



Kammarrätten i Göteborg

Förvaltningsrätten i Karlstad

Box 568

651 12 Karlstad

VIA E-POST: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se

Överklagande av Förvaltningsrätten i Karlstads beslut 2015 01 08 i mål nr 71-15 och 72-15 samt ansökan om prövningstillstånd

Yrkanden

Svenska Jägareförbundet (SJF) överklagar härmed rubricerade beslut och yrkar att besluten omedelbart undanröjs och talan avvisas. SJF ansöker samtidigt om prövningstillstånd.

SJF får härmed anföra följande skäl för prövningstillstånd samt grunder för talan.

Prövningstillstånd

SJF anser att det finns anledning att betvivla riktigheten i det slut som förvaltningsrätten har kommit till och det går inte att bedöma riktigheten av detsamma utan att prövningstillstånd meddelas. I vart fall föreligger det synnerliga skäl att pröva överklagandet eftersom förvaltningsrätten enligt sin egen uttryckliga uppfattning uppsåtligen åsidosatt 58 § jaktförordningen och bryter mot gällande lagstiftning.

Svenska Jägareförbundet

Öster Malma, SE-611 91 Nyköping · Tel: 0155-24 62 00 · Fax: 0155-24 62 50

Plusgiro: 152292-9 · Bankgiro: 566-6755 · Org. nr: 802001-6658

www.jagareforbundet.se





Grunder m.m.

Talerätt

Kammarrätten i Stockholm har genom dom den 7 februari 2012 i mål nr 4390-12 samt 4396-12 tillerkänt Svenska Naturskyddsföreningen talerätt. Som framgår av denna dom ska talerätten förutom 22 § förvaltningslagen även bedömas mot utgångspunkt från Sveriges åtaganden enligt den s.k. Århuskonventionen.

När det gäller talerätten framgår följande av Århuskonventionen:

Art 2.5 ... "berörd allmänhet: den allmänhet som berörs eller kan beröras av eller som har intresse av ett beslut på miljöområdet; i denna konvention skall icke-statliga organisationer som främjar miljöskydd och som uppfyller de krav som uppställs i nationell rätt anses ha ett sådant intresse."...

Art 9.2 Varje part skall inom ramen för sin nationella lagstiftning se till att den berörda allmänhet

*a) som har ett tillräckligt intresse
eller,*

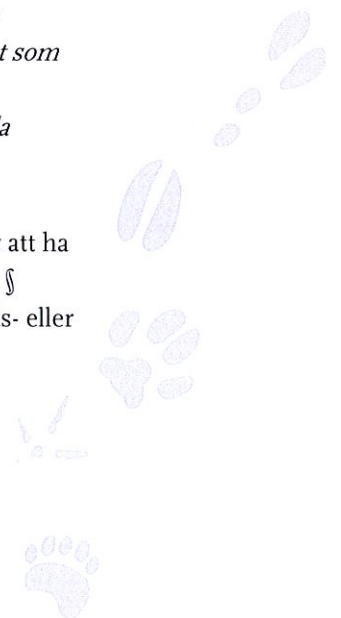
b) som hävdar att en rättighet kränks, när detta utgör en förutsättning enligt en parts förvaltningsprocessrättsliga lagstiftning,

har rätt att få den materiella och formella giltigheten av ett beslut, en handling eller en underlåtenhet som omfattas av artikel 6 eller, om detta föreskrivs i nationell rätt och utan att det påverkar tillämpningen av punkt 3, andra tillämpliga bestämmelser i denna konvention prövad av domstol eller något annat oberoende och opartiskt organ som inrättats genom lag.

Vad som utgör tillräckligt intresse och kränkning av en rättighet skall avgöras i enlighet med nationell rätt och i överensstämmelse med målet att ge den berörda allmänheten en omfattande tillgång till rättslig prövning inom ramen för denna konvention. Icke-statliga organisationer som uppfyller de krav som avses i artikel 2.5 skall för detta ändamål anses ha ett sådant tillräckligt intresse som avses i a. Sådana organisationer skall även anses ha rättigheter som kan kränkas i den mening som avses i b.

Art. 9.3. Varje part skall dessutom, utan att det påverkar tillämpningen av de prövningsförfaranden som avses i punkterna 1 och 2, se till att den allmänhet som uppfyller eventuella kriterier i nationell rätt har rätt att få handlingar och underlåtenheter av personer och myndigheter som strider mot den nationella miljölagstiftningen prövade av domstol eller i administrativ ordning.

Kammarrätten konstaterar i sin dom att ideella föreningar som uppfyller kraven för att ha talerätt i miljöfrågor enligt miljöbalken därför ska tillerkännas talerätt. Av 16 kap. 13 § miljöbalken framgår att en ideell förening som har till syfte att tillvarata naturskydds- eller





miljöskyddsintressen, inte är vinstdrivande, har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år och har minst 100 medlemmar, har talerätt. Kammarrätten i Stockholm har genom domen 14 november 2014 i mål 3273- tillerkänt SJF talerätt - SJF har idag ca 145 000 medlemmar och grundades 1830. Föreningen Nordulv som är klagande i det aktuella målet uppfyller enligt vår bedömning däremot inte kriterierna i miljöbalken och talan ska därför redan på den grunden avvisas.

Överklagbarhet

Som framgår av förvaltningsrättens beslut får aktuella beslut inte överklagas enligt 58 § jaktförordningen. Förvaltningsrätten hänvisar till Artikel 9.3 och 9.4 i Århuskonventionen samt Artikel 267 i Fördraget om den Europeiska Unionens funktionssätt.

Det får anses uppenbart felaktigt och anmärkningsvärt att förvaltningsrätten agerar EU-domstol genom att enbart med stöd av EU:s regelverk sätta sig över svenska lagar och förordningar. Den frågan ankommer inte på förvaltningsrätten. Det är EU-kommissionens sak att agera mot Sverige som stat om man anser att Sverige inte implementerat EU-bestämmelser som saknar direkt effekt (vilket de aktuella konventionerna inte har) på ett korrekt sätt. Då får EU-domstolen avgöra frågan. Som framgår i målet föreligger också i viss utsträckning ett sådant överträdelseförfarande men detta är än så länge inte avgjort eller ens hänskjutet till EU-domstolen för prövning. Förvaltningsrätten föregår således EU-kommissionens och EU-domstolens prövning. Förvaltningsrätten som svensk domstol är satt att tolka svensk lagstiftning. Förvaltningsrätten har således överskridit sin befogenhet och redan på denna grund ska besluten undanröjas och talan avvisas.

Artikel 267 i Fördraget om den Europeiska Unionens funktionssätt handlar enbart om möjligheten att begära förhandsavgörande och är inte relevant i denna del, utan av intresse är enbart Artikel 9.3 och 9.4 i Århuskonventionen som citerats ovan. Som framgår av ordalydelsen säger konventionen att frågor ska kunna bli "*prövade av domstol eller i administrativ ordning*". Eftersom länsstyrelserna och Naturvårdsverket prövat frågorna i administrativ ordning i två instanser är det uppenbart att kraven i konventionen har uppfyllts. Något krav på domstolsprövning existerar inte utan det räcker med att det kan prövas i administrativ ordning. Det är också väldigt vanligt med olika beslut av länsstyrelserna och överprövning av administrativa myndigheter, t.ex. på jordbruksstödets område. Det är därför uppenbart att förvaltningsrättens beslut är felaktigt och ska upphävas och talan avvisas.

Inhibition

När det gäller frågan om inhibition anser förvaltningsrätten att en verkställighet länsstyrelsernas beslut inte skulle gå att återbringa. Detta är helt fel. Vad frågan gäller är



förvaltning av en population och inte enskilda individer. Naturligtvis kommer de vargar som fallas inte att kunna återupplivas men det är inte det som är relevant. De aktuella besluten är begränsade till jakt på ett så pass lågt antal individer att det klart understiger den årliga tillväxten. Om samtliga vargar som omfattas av besluten skulle fallas så skulle redan efter våren fler vargar finnas efter att alla valpar fötts. Det är så det fungerar i en population.

Detta resonemang stöds även av EU-domstolens avgörande rörande den finska vargjakten där EU-domstolen (C-342/05), trots att vargen i Finland då inte ansågs ha gynnsam bevarandestatus, ansåg att jakt kunde bedrivas så länge utvecklingen mot gynnsamma bevarandestatusen inte försvårades. I klartext ansåg EU-domstolen att jakten var laglig så länge stammen ökade trots jakten. Trots de licensjakter efter varg som faktiskt genomförts i Sverige 2010-2011 (samt alla skyddsjakter) så påstår ingen att vargstammen inte ökat. Numera har vi dessutom i Sverige gynnsam bevarandestatus på varg i enlighet med det regelverk som finns för att fastställa detta kriterium, efter riksdagsbeslutet om prop 2012/13:191 (En hållbar rovdjurspolitik. Utrymmet för att bedriva jakt efter varg är därför ännu större i Sverige idag.

Vad förvaltningsrätten däremot inte beaktat är de skador som uppstår på grund av deras beslut att med extremt kort varsel ställa in planerade jakter. Beslutet har redan fått allvarliga och oåterkalleliga konsekvenser. Ett stort antal människor har förberett sig för att inleda jakten idag genom bl.a. genom att resa, boka stugor och ta ledigt. De socio-ekonomiska skadorna av inställd jakt är vidare svårberäknade men sannolikt betydande. Att det skulle räcka med en mindre grad av sannolikhet som grund för inhibition är således felaktigt. Förvaltningsrättens beslut ska därmed undanröjas även på denna grund.

Handläggningen

Vi förutsätter att Förvaltningsrätten i Karlstad expedierar överklagandet med alla relevanta handlingar till Kammarrätten i Göteborg omedelbart eftersom beslutet skulle verkställts idag och en fördröjning leder till att beslutet inte kan verkställas överhuvudtaget. Samtidigt hemställer vi om att Kammarrätten i Göteborg fattar beslut omgående av samma skäl.

Öster Malma den 9 januari 2015

SVENSKA JÄGAREFÖRBUNDET

Åke Granström
Vice Generalsekreterare

Ola Wälimaa
Förbundsjurist





Utdrag ur protokoll nr 1 2014/2015 fört vid sammanträde med förbundsstyrelsen den 14 juni på Isaberg Mountain Resort, Hestra

Närvarande: Björn Sprängare, förbundsordförande, Peter Eriksson, Folke Fagerlund, Anders Jacobæus, Lars Ingelmark, Angelica Johansson, Torbjörn Larsson, Sven Lindén, Torbjörn Lövbom, Maria Rankka, Björn Sundgren. Dessutom deltog Bo Sköld GS, Anders Grahn. Vid protokollet Jenny Kenneman.

§ 3

Justeringsperson

Uppdrogs åt Peter Eriksson att jämte ordföranden justera protokollet.

§ 7

Firmatecknare

Beslöt förbundsstyrelsen

Att Svenska Jägareförbundets firma ska tecknas av styrelsen i dess helhet samt av ordförande Björn Sprängare; 1:e vice ordförande Maria Rankka; 2:e vice ordförande Torbjörn Lövbom; generalsekreterare Bo Sköld; och vice generalsekreterare Åke Granström var för sig.

Att Svenska Jägareförbundets firma vid uttagning av medel ur bank, vid kvittering av checkar och liknande värdeförsändelser samt vid gireringar och utbetalning genom giro ska dock generalsekreterare Bo Sköld äga utfärda fullmakt till lämpliga befattningshavare vid förbundet, två i förening.

Beslöt förbundsstyrelsen förklara paragrafen omedelbart justerad.

Justeras:
Björn Sprängare
Peter Eriksson

Vid protokollet
Jenny Kenneman

Rätt utdraget intygas


Jenny Kenneman

