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**Yttrande över Femårig plan för genetisk förstärkning 2016 –2020**

**Inledning**

Svenska Jägareförbundet (förbundet) vill inledningsvis säga att vi är väl medvetna om att genetiskt utbyte är en del av den fastlagda vargpolitiken och en av förutsättningarna för att stammen fortsatt skall ha gynnsam bevarandestatus. När det är sagt vill förbundet med kraft påpeka att genetisk förstärkning sett ur ett medlemsperspektiv endast är positivt om det bidrar till att vargstammen kan hållas på en betydligt lägre nivå än annars. I dagsläget har vargförvaltningen till stora delar havererat genom de juridiska processer som pågår. I de län som har den högsta koncentrationen av varg har licensjakten stoppats i direkt strid med riksdagens fastställda rovdjurspolitik. Sett mot den bakgrunden är Naturvårdsverkets förslag till plan för genetisk förstärkning synnerligen dåligt tajmad. Om den juridiska tolkningen av möjligheten till licensjakt som förvaltningsrätter kommit fram till är riktig finns inga lagliga sätt att reglera vargstammen. I ett sådant läge kan förbundet inte på något sätt delta i genetiska förstärkningsåtgärder. Förbundets deltagande förutsätter att de intressen och näringar som påverkas negativt av varg har något att vinna på genetisk förstärkning.

Förbundet vill även påpeka att den här typen av planer som i hög grad kommer att påverka näringar och intressen borde ha föregåtts av en dialog som hade kunnat leda fram till konstruktiva förslag som hade mottagits med större förståelse än många av de nu föreslagna. Förslaget till plan för genetisk förstärkning har redan lett till omfattande och befogad kritik. Naturvårdsverkets förslag saknar i princip helt förslag på kompensationsåtgärder och förståelse för de negativa konsekvenserna av att få genetiskt viktiga vargar som etablerar sig i närområdet. Naturvårdsverket visar tyvärr med sina förslag att vargarnas långsiktiga överlevnad är överordnat alla andra intressen.

Förbundet anser att Naturvårdsverket borde dra tillbaka sitt förslag och istället bjuda in de intressen som påverkas av vargetablering till en arbetsgrupp som kan arbeta fram konstruktiva förslag som gynnar såväl vargar som näringar och intressen. I avvaktan på att Naturvårdsverket följer rådet att dra tillbaka förslaget svarar förbundet på remissen.

**Övergripande synpunkter**

Förbundet anser att svensk vargförvaltning fullständigt har havererat. Sverige har världens mest studerade vargpopulation där i princip varje individs bakgrund och släktskap är känd. Därmed finns unik data för förvaltningen. Problemet är att den enorma mängden data och kunskap som finns också tillåts styra förvaltningen på en detaljnivå som saknar motstycke i svensk och internationell viltförvaltning. Förvaltningen tillåts styras av inavelsfrekvenser som mäts i tusendelar och målformuleringar som bygger på avancerade teoretiska modeller som påstås kunna förutse vargstammens utveckling de närmaste 100 åren och t o m stammens evolutionära potential. Samtidigt satsas inga eller mycket små resurser på studier kring socioekonomisk och psykosociala påverkan av varg. En överväldigande majoritet av vargforskare runt om i världen säger att vargar överlever allt, så länge människor accepterar dem. Illegal jakt är det enda reella hotet mot varg. Naturvårdsverket hänvisar självt till de båda forskargrupperna som nu förordat ett referensvärde på 300 vargar, men glömmer helt bort vad båda grupperna anger som det stora hotet, nämligen en förvaltning som utelämnar människan och som i förlängningen leder till illegal jakt. Förbundet menar att Naturvårdsverkets liggande förslag med nuvarande utformning snarare bidrar till att öka riskerna för vargstammen än att minska dem. Genetiken har fått alldeles för stort utrymme i förvaltningen och människors intressen negligeras. Naturvårdsverkets socioekonomiska analys från 2015 är ett tydligt exempel på samhällets oförmåga att kartlägga näringar och intressegruppers problem med den växande vargstammen. Något som Naturvårdsverket även skriver i rapporten.  
Om den svenska vargstammen på något sätt hade varit unik hade möjligen dagens förvaltning varit påkallad, men så är inte fallet. Alla vargar i Sverige härstammar från en stor östlig population som består av många tiotusentals vargar. Den svenska delen är enbart en liten randpopulation som vandrat in till den skandinaviska halvön.

**Detaljerade synpunkter**

Förbundet vill redan inledningsvis påpeka att vi i alla lägen förordar naturlig invandring framför flytt och valputsättning eller andra konstlade åtgärder. Förbundets bestämda uppfattning är att det inflöde av vargar som vi sett de senaste åren uppfyller riksdagens mål och att det teoretiserande som Naturvårdsverkets förslag innebär saknar helt verklighetsförankring. I det fall naturlig invandring upphör eller kraftigt minskar i omfattning kan förbundet acceptera konstlad genetisk förstärkning. Men enbart som motiv för att kunna hålla en mindre och glesare vargstam. Mot den bakgrunden skall förbundets svar nedan ses.

**Målsättning med åtgärder för genetisk förstärkning**

Sid 3.Riksdagen har inte formulerat något mål för maximal inavelsnivå, utan enbart att en genetiskt effektiv invandrare per generation krävs för GYBS. Det finns ingenting som tyder på att dagens något högre inavelsnivå har någon negativ påverkan på vargstammen. Således bör inga nya mål heller formuleras av Naturvårdsverket.

Sid 4. Naturvårdsverket har inte mandat att höja gränsen för gynnsam bevarandestatus från 270 till 300. Riksdagen har slagit fast ett intervall, 170-270 vargar som referensvärde, vilket motsvarar GYBS. Naturvårdsverkets uppdrag var att fastställa referensvärdet inom det intervallet. Det är fastställt till 270 vargar.

Vidare finns inget i riksdagsbeslutet som säger att invandrare skall reproducera sig med ”skandinaviska vargar” för att målet ska vara nått. Tivedenparet är båda invandrare som nu utgör en del av den skandinaviska populationen. Självklart ska alla invandrade vargars reproduktioner inkluderas i det krav som riksdagen ställt på genetiskt utbyte. Man kan inte särredovisa vargar som Tivedenparet som om de utgjorde en egen population.   
Naturvårdsverket skriver, *”De flyttade immigranterna har reproducerat sig med varandra, men ingen av deras valpar har ännu gått in i reproduktion och därför har inte deras gener spridits i den svenska vargstammen än.”* En sådan tolkning är helt absurd.Om den tolkningen tillåts gälla kommer samma tillämpning att kunna göras på en invandrad varg som parar sig med en skandinavisk om inte heller deras avkommor bevisligen fortsätter att sprida den nya förälderns gener. Det genomsnittliga inavelsvärdet måste givetvis inkludera alla vargar i populationen, d.v.s. även Tivedenvargarna.

Förbundets bestämda uppfattning är att varje lyckad reproduktion av invandrad varg inom utbredningsområdet uppfyller riksdagens krav. Något krav på uppföljning av reproduktionsframgång i nästa generation krävs inte.

**”Varför 1 ny reproducerande immigrant varje generation?” sid 4-5**

Detta kapitel är ett bra exempel på hur vargförvaltningen har teoretiserats till oacceptabel nivå. Avsaknaden av en invandrare under en 5 årsperiod måste enligt förslaget kompenseras med det dubbla antalet immigranter varje femårsperiod den kommande 30 årsperiod. Det underliggande budskapet är att stammen annars måste öka. Det är ett syniskt sätt att se på en förvaltning av en art som har så stor effekt på sin omgivning. Självklart kan inte mindre variationer i det genetiska inflödet tillåtas påverka möjligheten till en förvaltning som även tar hänsyn till människor. Det är fullständigt orimligt att svenska näringar och kulturyttringar ska riskera att försvinna för att vargar inte på naturlig väg kommer i tillräckligt stort antal från en östlig population som Sverige inte har någon som helst möjlighet att styra utvecklingen av.

Dessutom är grundmaterialet ofullständigt och slutsatserna som Naturvårdsverket drar av det direkt felaktiga. Beräkningen bygger på Brufords analys som vare sig tog hänsyn till invandrares och deras avkommors större reproduktionsframgång eller till att jaktuttaget är selektivt och riktat mot individer som har hög inavelsgrad. Ännu allvarligare är att Naturvårdsverkets redovisning är direkt felaktig. Bruford rapporten som ligger till grund för Naturvårdsverkets ställningstaganden utgår inte från varggeneration på 5 år utan 6 år. Beräkningarna bygger således på 0.83 vargar per generation i alla Brufords simuleringar. De redovisade procentuella förlusterna av genetisk variation i Naturvårdsverkets förslag stämmer alltså inte med bakomliggande fakta i tabell 9b i Bruford rapporten. Dessutom är populationsstorleken idag ca 50 % högre än de 300 som beräkningen bygger på vilket förnärvarande i viss mån kompenserar för genetisk förlust.

Den matematik som ligger till grund Naturvårdsverkets krav om två invandrare per generation i 30 år har allvarliga brister. Förbundet konstaterar att det förefaller vara tabell 9b i Bruford rapporten som ligger till grund för bedömningen. Förbundet har svårt att överhuvudtaget förstå hur verket räknat.

Ingen invandring leder enligt Bruford till att 13 % av den genetiska variationen förloras på 100 år. Med en invandrare per 6 årsperiod förloras 4,8 % av den genetiska variationen. Så långt förefaller Naturvårdsverket ha läst tabellerna rätt, så när som på generationstiden som är 6 år i Brufords rapport, inte 5 år. Sen går det inte att följa Naturvårdsverkets siffror längre. Förbundet kan dock ana att Naturvårdsverket gjort antagandet att det som i rapporten anges som en invandrare/3 år har dubblerats för att få motsvarande för två invandrare på 6 år. Men som Förbundet uppfattar det kan man inte göra på så sätt. Det skulle innebära innebär att sambandet skulle vara linjärt, vilket det uppenbarligen inte är. Förbundet menar att Naturvårdsverkets sätt att beräkna ”genetisk skuld” om invandring uteblir under en varggeneration uppenbart är fel. Den årliga genetiska förlusten under en femårsperiod, om förlusten är konstant, är 0,13 %. Det är matematiskt och vetenskapligt omöjligt att det skulle krävas dubblerat antal invandrade vargar per generation under 30 år vargar för att kompensera för denna marginella förlust.

Således saknas grund för att dra de slutsatser som Naturvårdsverket gör. Det är mycket allvarligt att Naturvårdsverket lämnar ut förslag som i grunden bygger på felaktiga tolkningar av grunddata. Ytterst få intresseorganisationer i Sverige har möjlighet att granska och förstå alla de synnerligen komplicerade vetenskapliga rapporter som ligger till grund för förslaget och som måste läsas parallellt för att överhuvudtaget kunna ha vetenskapliga invändningar mot Naturvårsverkets tolkningar och förslag.   
Den svenska vargförvaltningen präglas just nu av juridiska spetsfundigheter och vetenskapliga teorier som fullständigt saknar verklighetsförankring och kopplingar till sunt förnuft. Det säger sig självt att det är fullständigt orimligt att teoretiska bedömningar av vargstammens utveckling de kommande 100 åren eller rent av 1000 år ska tillåtas stelbent styra förvaltningen idag. Speciellt som uppenbarligen inte ens den ansvariga myndigheten förstår teorierna bakom. Det enda vi kan vara säkra på är att denna felaktigt beräknade genetiska förstärkning kommer skapa inlåsningseffekter och en ej adaptiv förvaltning, av en art som kräver stor förmåga till att förstå andra påverkande faktorer som bl.a. socioekonomiska och lokalsamhällets acceptans.

**Måluppfyllelsenivån mars 2016, sid 6**

I princip samma invändning som ovan. Förvaltningens inriktning kan inte tillåtas styras av små händelser som att Tivedenvargarnas valpar ännu inte lyckats reproducera sig. Dessutom har minst två av dem skjutits efter beslut av myndigheter, just för att de orsakar skada. 2013 tog riksdagen beslut om att den invandring som varit under de två föregående varggenerationerna uppfyllde kravet om en invandrare per generation. Riksdagens beslut gäller således fr.o.m. 2013. Två invandrade vargar har efter det reproducerat sig (Tiveden), vars avkommor också är att betrakta som första generationens invandrare om de i sin tur reproducerar sig. Målet om en reproduktiv invandrare är således uppfyllt både för föregående som innevarande generationsperiod.

Innevarande Artikel 17 rapporteringsperiod är 2013-2018 som skall rapporteras 2019. Hur Naturvårdsverket kan dra slutsatsen att *”Om Tivedenparet dör och ingen av deras valpar överlever till reproduktion så har de inte inneburit något genetiskt tillskott till den svenska vargstammen under den innevarande varggenerationen eller Artikel-17-rapporteringsperioden”* är fullständigt obegriplig. Två invandrade vargar har reproducerat sig under Artikel 17-rapporteringsperioden, som dessutom varar 2 ½ år till. Utöver dessa båda vargar och deras avkommor finns ytterligare en invandrad varg i ett par i trakten av Orsa, Tunturireviret. Dessutom startar som sagts ovan varggenerationstiden med riksdagsbeslutet 2013.

Förbundet förordar därför att Naturvårdsverket fr.o.m. nu jämställer varggeneration med artikel 17 rapporteringsperiod. Det underlättar för alla parter möjligheten att förstå förvaltningen om perioderna överensstämmer. Brufords beräkningar som Naturvårdsverket utgått ifrån bygger även de på 6 årsperioder. Slutligen vill förbundet påpeka att även om rapporteringsperioder och generationstider sammanfaller kan inte en 100 årsperiod delas upp i 5 eller 6 årsintervaller som var och en måste uppfylla en minsta invandring. Invandring av nya vargar kommer även i framtiden att ske med viss oregelbundenhet. Det enda viktiga är att det genomsnittliga genetiska inflödet över flera generationstider motsvarar 1 invandrare per generation.

**Resultat (av flytt), sid 6**

Naturvårdsverkets skrivning i denna del är otroligt negativ. Sanningen är att flyttarna varit lyckade om man bortser från de socioekonomiska värdena. Fyrtio procent av flyttarna har resulterat i föryngring. Att sedan dess valpar ännu inte har konstaterats reproducera sig har inget med vargflytt att göra. Det är slumpmässiga faktorer och aktiva avlivningsbeslut av myndigheter som är orsaken.

**Flytt av vuxna vargar, sid 7**

Naturvårdsverkets redovisning av flytt av vuxna vargar har stora brister. Det saknar helt analys av varför det är svårt att få markägare och jakträttshavares medgivande till utsättning av varg. Förbundet har vid upprepade tillfällen, även i samband med flytten av Tivedenparet, lämnat förslag till åtgärder som skulle kunna öka viljan att ta emot genetiskt viktiga vargar. Naturvårdsverket har helt utan analys avvisat alla förslag som skapar en vinn, vinn situation för alla parter. Naturvårdsverket anser uppenbarligen att det bästa sättet att nå framgång är att inte lyssna på såväl länsstyrelser som lokala intressegrupper på det sätt som gjordes i Tivedenfallet. Detta är en ytterst kortsiktig strategi som kommer att bli direkt kontraproduktiv om den tillåts.

Förbundet tror fortfarande att flytt av vargar kan vara möjligt, men enbart om mottagarna har något att vinna på det. Hot om fler vargar om genetisk förstärkning inte lyckas får däremot motsatt effekt. Naturvårdsverket redovisar inte heller att den sannolika grunden för att Tivedenflytten resulterade i föryngring var att det var ett vargpar som flyttades och att tiken löpte. Den erfarenheten borde resultera i djupare analys från Naturvårdsverkets sida.

**Flytt av vargvalpar från djurparker, sid 8**

Förbundet delar uppfattning att det i praktiken är svårt att genomföra utsättning av vargvalpar. Förbundet menar dock att åtgärden, i förhållande till flytt av vuxna vargar, är en åtgärd som påverkar lokala intressen mindre än flytt av vuxna vargar. Problemet är som i fallet med flytt av vuxna vargar att Naturvårdsverket aldrig vill diskutera åtgärder som i samband med sådan utsättning också gynnar lokala intressen eller ens diskutera tydliga gränser för vad som ska hända med reviret när dessa utplanterade vargvalpar nått vuxen ålder och utvandrat.

**Sammanfattande bedömning av flytt av varg**

Förbundet delar som sagts redan inledningsvis att genetisk förstärkning helst ska ske på naturlig väg och att flytt av varg eller valputsättning ska ses som nödåtgärder. Nödåtgärder kan krävas i det fall invandringen upphör. Aktiva åtgärder för genetisk förstärkning ska syfta till att upprätthålla en förvaltning som syftar till att undvika stora koncentrationer av varg och för att undvika att vargstammen behöver växa.

**Åtgärder för genetisk förstärkning 2016 – 2020, sid 9**

Förbundet vill med kraft påpeka att referensvärdet för varg är satt till 170-270 vargar, inte 300 vargar!

Naturvårdsverket har att följa riksdagens beslut och det faktum att siffran 270 är inrapporterad till EU-kommissionen. De 300 vargarna som forskargrupperna föreslagit är underordnat det riksdagens beslutat, speciellt som forskarna själva anger att valet 300 är godtyckligt valt över den vetenskapliga nivån för MVP 170 vargar (genetiskt mvp).

**Delmål**

Delmål 1 styrs av inflödet från öst. Det är tveksamt om Sverige kan påverka det inflödet.

Delmål 2 och 3 är inte acceptabla. Två invandrade vargar har reproducerat sig under den gångna 5 årsperioden, vilket var riksdagens målsättning. Att deras avkommor i sin tur inte ännu har reproducerats sig är olyckligt, men inget som ska tillåtas påverka förvaltningen. Naturvårdsverkets förslag innebär att förvaltningen upparbetar en ”skuld” av invandrade vargar om avkommor inte reproducerar sig. Riksdagsbeslutet innebär ett mål om ”minst en genetiskt effektiv invandrare per generation”. Under perioden har två sådan reproducerats sig och dessa är en del av populationen. Det finns inga krav i vare sig förarbeten eller proposition på att valpar till invandrare också ska reproducera sig för att riksdagens mål ska vara nått. Om Naturvårdsverkets tolkning tillåts gälla finns risk att även nästa generations avkommors reproduktionsframgång ska vägas in. Rent formellt är Tivedenparet och deras avkommor en del av den Skandinaviska populationen.

Dessutom fattades beslutet om en genetiskt effektiv invandrare per generation 2013, vilket innebär att femårsperioden startar 2014 och slutar 2018. Vad som hänt före riksdagen fattade beslut saknar formell och juridisk relevans. Det historiska inflödet har enbart betydelse för att bedöma om stammen vid tillfället för riksdagens beslut hade gynnsam bevarandestatus. Förbundet förordar som sagts ovan att generationstiden sätts till 6 år för att överstämma med artikel 17 rapporteringen och som överensstämmer med Brufords beräkningar som Naturvårdsverket utgått ifrån.

**Åtgärder, sid 10**

Förbundet förstår inte hur Naturvårdsverket kan bestämma att särskilda nödåtgärder krävs redan 2017 om inte någon obesläktad varg parar sig med de skandinaviska under 2016. Det har fötts kullar från två invandrare såväl 2013 som 2014. Dessa båda invandrare motsvara de två som krävs för en tioårsperiod. Dessutom är det 2013 som gäller som startår för genetisk förstärkning, eftersom det var då riksdagen tog beslutet.

Delmål 1

Inga invändningar. Möjligen kan vi konstatera att två invandrare reproducerade sig 2013 vilket innebär att det inte krävs lika många, utan den enda som riksdagen beslutat om.

Delmål 2.

Riksdagens beslut innebär minst en genetiskt effektiv invandrare, inte fler! Oavsett var perioden startar 2011 eller 2013 så har två individer från den östliga populationen reproducerat sig. Några högre krav än vad riksdagen beslutat kan inte ställas av Naturvårdsverket för nästkommande period. Riksdagens beslut togs 2013 och gäller fr. o m det.

Delmål 3

Naturvårdsveket har inget mandat att öka kravet på invandringstakt i förhållande till vad riksdagen har beslutat. Riksdagens beslut om en invandrare per generation togs 2013 och gäller fr. o m det.   
Det finns inget i riksdagens beslut som ställer krav på att valparnas överlevnad skall var lika stor som de skandinaviska valparnas. Dessutom bygger Naturvårdsverkets beräkningar av invandrings behov de kommande åren på felaktig grund, vilket påpekats ovan.

Naturvårdsverket vill tinga på markägare och jakträttshavares rätt att säga nej till utsättning av såväl vuxna som valpar genom att ta bort kravet på godkännande. Förbundet finner detta direkt stötande. Att utsättning av varg skulle bli något som sker i smyg utan vare sig markägare eller jakträttshavares godkännande skulle kraftigt minska en redan dålig acceptensen för varg. Det skulle vidare bekräfta ryktet om att samhället sätter ut vargar i smyg.   
Förbundet har vid flera tillfällen lämnat förslag på kompensationsåtgärder som skulle skapa förutsättningar för att få medgivande att sätta ut vargar. Naturvårdsverket har valt att inte lyssna utan vill istället med maktmedel tvinga på människor vargar de inte önskar. Det är dömt att misslyckas och är direkt kontraproduktivt.

**Kriterier för flytt av vuxen genetiskt viktig varg (F0), sid 12**

Naturvårdsverket verkar ha blandat samman kriterier för att få flytta med villkor vid flytt. Villkor 5 avseende Jordbruksverket är inte ett kriterium för flytt, utan villkor vid flytt.

Förbundet kan inte påminna sig om en enda vargar som stannat upp en längre tid i renskötselområdet som senare valt att fortsätta sin vandring. Erfarenheter visar att vargar som passerar renskötselområdet med sydligt mål gör det snabbt och utan att ställa till större skada för renskötseln. Oftast upptäcks de inte överhuvudtaget förrän de passerat hela eller stora delar av renskötselområdet. De invandrade vargar som primäret orsakar problem är de som stannar upp och inte längre är på vandring. Dessa vargar kommer ofelbart att innebära problem för renskötseln och åtgärder som vidtas måste därför vara av mera permanent slag om de ska fungera. I praktiken innebär det att de vargar som stannar upp i renskötselområdet antingen ska avlivas, flyttas eller så tillåts föryngring i området, med de konsekvenser som det medför.   
Förbundet anser mot bakgrund av vad som sagts ovan att åtgärder som avser att skydda vargar som stannar upp i renskötselområdet kräver permanenta åtgärder som möjliggör föryngring i området. Går inte detta återstår enbart flytt eller avlivning. Rennäringens ersättningssystem reglerar redan vargar som tillfälligt uppehåller sig inom samebyn. Sådana vargar ersätts med 35 000 kr, medan mera regelbunden ersätt med 80 000. Någon annan ersättning krävs inte för tillfällig/regelbunden förekomst som avser vargar på vandring.   
Även för föryngring av varg ersätts samebyn, då med 500 000 kr. Om detta är tillräckligt för att täcka alla merkostnader är tveksamt. Framför allt lär det behöva kompletteras med ersättning för skadeförebyggande åtgärder.

Bilaga 1 – Bedömning av genetiskt viktiga vargar, sid 14

*I det läge Sverige befinner sig i just nu, där ingen genetiskt värdefull immigrant reproducerat sig med den övriga vargstammen sedan 2008 krävs kraftfulla åtgärder för att förhindra att den svenska vargstammen förlorar sin gynnsamma bevarandestatus med de konsekvenser det har för vargförvaltningen. När en sådan reproduktion har skett kan förvaltningen återgå till det normala.*

Skrivningen ovan är fullständigt oacceptabel. Det strider mot såväl riksdagens bedömning som beslut. Naturvårdsverket har inte mandat att ställa högre krav än vad riksdagen beslutat. Oavsett om invandringen upphör en enskild 5 årsperiod skall förvaltningen vara ”normal”. Först om invandringen upphör under flera generationer finns anledning att överväga alternativa åtgärder för att förvaltningen fortsatt ska vara normal, d.v.s. hänsyn ska tas de socioekonomiska effekterna.

Även resten av stycket är ett fullständigt obegripligt teoretiserande av vargförvaltningen som saknar motstycke. Människors intressen och näringars utveckling måste vara viktigare än enskilda vargars genetiska status.

**Förebyggande åtgärder**

I renskötselområdet, sid 15

Naturvårdsverkets förslag kommer att försvåra renskötseln mycket kraftigt. Eftersom genetiskt utbyte är något som inte bara är tillfällig måste åtgärder som föreslås, också vara långsiktiga. Det är inte rimligt att olika samebyar ständigt ska anpassa sin verksamhet till vargar som nästa år eller ännu snabbare kan vara förvunna. Dessutom kan många samebyar påverkas av samma varg under dess förflyttning. Förbundet anser att frågan om varg i renskötselområdet måste får en långsiktig lösning, inte bygga på ständiga anpassningar till nya vargar i nya områden. Hänsyn måste också tas till det totala rovdjurstrycket och riksdagsbeslutet om att renskötseln på samebynivå inte ska ha över tio procents förluster orsakade av rovdjur.

Utanför renskötselområdet, sid 15

Förbundet delar uppfattningen att förebyggande åtgärder som stängsling måste få extra tillskott av medel för att förhindra angrepp på tamdjur. Genetiskt viktiga vargar får dock aldrig bli så heliga att näringar hotas.

Naturvårdsverket villkorar skyddsjakt med att det endast kan komma i fråga om den drabbade djurägaren vidtar åtgärder som att ta in djuren nattetid eller flyttar dem till fålla med rovdjursavvisande stängsel. Förslaget visar på brist på förståelse för tamdjurshållningens villkor. Djurägare är ofta förpliktiga att beta alla fållor för att ha rätt till bidrag. Obetade hagar kan leda till återbetalningsskyldighet. Dessutom måste djuren rotera mellan olika fållor för att undvika parasiter och sjukdomar. Vidare kan besättningarna vara så stora att det i praktiken är omöjligt att vida någon av de anvisade åtgärderna. Även stängsling med rovdjursavvisande stängsel kan ta mycket lång tid och för att nå målet måste alla de hagar som måste nyttjas förses med rovdjursavvisande stängsel. Att enbart förse någon enda betesfålla med sådant stängsel fungerar inte.

Jakthundar är viktiga för att kunna bedriva meningsfull viltförvaltning.

Naturvårdsverket skriver: *Efter ett första angrepp av genetiskt viktig varg på jakthund eller annan fritt springande hund, bör inte angrepp på ytterligare oskyddade hundar i samma område vara grund för skyddsjakt.*

Förbundet har svårt att överhuvudtaget förstå vad som avses. Ska det tolkas som att skyddsjakt är möjligt om hundar som angrips trots att de bär skyddsväst? Eller innebär ”oskyddade hundar” alla hundar som springer lösa?

Förbundets bestämda uppfattning är att det inte ska finnas några heliga vargar när de angriper tamdjur. Visserligen kan något högre krav ställas för att bevilja skyddsjakt i områden med mycket genetiskt värdefulla vargar, men inte orimligt höga. Som förbundet framfört tidigare utgör bristande acceptans och risk för illegal jakt ett betydligt större hot mot vargstammen än förlust av genetisk variation.

*Sammanfattning*

Förbundet är starkt kritiskt till att Naturvårdsverket fullständigt glömt bort människan i processen. Allt fokus har hamnat på vargen och teoretiska beräkningar av dess långsiktiga överlevnad. Någon vilja att anpassa förvaltningen utifrån mänsklig verksamhet i form av utkomst, livsmiljö och intressen saknas nästan helt. Dessutom bygger Naturvårdsverkets ställningstaganden på felaktiga tolkningar av det vetenskapliga underlaget.

Förbundet vill understryka att vi i alla lägen förordar naturlig invandring framför flytt och valputsättning eller andra konstlade åtgärder. Nödåtgärder, om det naturliga genetiska utbytet upphör en längre period, ska syfta till att kunna hålla ett så lågt antal vargar som möjligt i Sverige.

Förbundet föreslår att Naturvårdsverket återkallar förslaget och istället bildar en arbetsgrupp med företrädare för rennäringen, markägarna och jägarna för att hitta konstruktiva lösningar som utgår från människor, men som även löser vargens genetiska problem.

För
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