



**KLAGANDE**

1. Alfta Västra Viltvårdsområdesförening, 886500-3209

Ombud: [REDACTED]

2. Ovanåkers Södra Viltvårdsområdesförening, 886500-2599

Ombud: [REDACTED]

3. Svenska Jägareförbundet, 802001-6658

Ombud: [REDACTED]

**MOTPARTER**

1. Länsstyrelsen i Gävleborgs län  
801 70 Gävle

2. Gullbergsbo licensområde

Ombud: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

3. [REDACTED]

4. [REDACTED]

Ombud för 3 och 4: Advokat [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut den 20 april 2020, diariernr 8117-2019

**SAKEN**

Registrering av licensområde enligt jaktlagen

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Svenska Jägareförbundets överklagande.

Förvaltningsrätten avslår överklagandena i övrigt.

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Länsstyrelsen i Gävleborgs län beslutade den 20 april 2020 att registrera Gullbergsbo licensområde, 21-10-01-001-A, och bestämde dess areal till 534 hektar. Fastigheterna som ingår i licensområdet ingick tidigare i Södra Voxnan älgskötselområde, vars areal genom beslutet bestämdes till 103 704 hektar. Som skäl för beslutet angavs att ansökan om registrering av Gullbergsbo licensområde som Martin Eriksson gett in innehåller de uppgifter som krävs för en registrering.

**Alfta Västra Viltvårdsområdesförening, Ovanåkers Södra Viltvårdsområdesförening och Svenska Jägareförbundet** yrkar att beslutet ska upphävas och framför bl.a. följande. Länsstyrelsens beslut är inte förenligt med syftena i vare sig lagen (2000:592) om viltvårdsområden, jaktlagen (1987:259) eller Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd om jakt efter älg och kronhjort (NFS 2011:7). Viltvårdsområdesföreningar ska ses som företrädare för jakträttshavarna inom viltvårdsområdet om föreningen fattat beslut om gemensamhetsjakt efter älg. Att markägare själva ska kunna avgöra om deras marker ska vara registrerade som älgskötselområde eller licensområde, har ingen betydelse när viltvårdsområdesföreningen beslutat om gemensamhetsjakt inom hela viltvårdsområdet. Viltvårdsområdesföreningarna har inte beslutat om sektionsindelning och fastigheterna ingår därmed i respektive förening. Länsstyrelsens beslut medför endast en större administration och försvårar uppfyllandet av älgskötselplanen. Det nu beslutade licensområdet är dessutom för litet för att kunna tilldelas någon älg enligt nuvarande älgförvaltningsplan i Söder Voxnan älgförvaltningsområde. Det krävs för närvarande 800 hektar för att tilldelas en kalv och 1 300 hektar för att tilldelas en kalv och en vuxen älg. Effekten av det blir att fler älgar måste skjutas i kringliggande områden för att älgförvaltningen ska fungera. Länsstyrelsen har vidare fattat sitt beslut på grund av ett annat, ännu ej fattat, beslut om att utesluta de nu berörda fastigheterna från viltvårdsområdesföreningarna, vilket är anmärkningsvärt. De anser sig ha

talerätt i målet. – Alfta Västra Viltvårdsområdesförening har också yrkat att förvaltningsrätten ska besluta om inhibition, dvs. att det överklagade beslutet tillsvidare inte ska gälla.

Länsstyrelsen står fast vid sitt beslut.

Gullbergsbo licensområde har förelagts att svara i målet. Något svar har inte kommit in.

████████████████████ anser att överklagandena ska avslås och framför bl.a. följande. I egenskap av fastighetsägare har de jakträtten på det område som ansökan om registrering av licensområde avser. De klagande har inte någon jakträtt på området, eftersom rättsordningen inte tillerkänner viltvårdsområdesföreningar jakträtt på något jaktområde. Att 8 § NFS 2011:7 skulle frånta fastighetsägarna rätten att i egenskap av jakträttsinnehavare ansöka om registrering av licensområde bestrids därmed. Länsstyrelsen har vidare bedömt att det område om 534 hektar som licensområdet utgör är lämpligt för älgjakt. Klagandena har inte heller gjort gällande att det inte skulle vara det, och den i målet aktuella ansökan uppfyller gällande krav för registrering av licensområde. Förvaltningsrätten bör också utreda om klagandena har talerätt.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Talerätt

Det överklagade beslutet rör registrering av ett licensområde enligt 33 § jaktlagen. Länsstyrelsens beslut enligt 33 § jaktlagen får enligt 54 § jaktlagen överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Närmare bestämmelser om vem som får överklaga länsstyrelsens beslut finns inte i jaktlagen. Av den allmänna bestämmelsen i 42 § förvaltningslagen (2017:900) framgår dock att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått

hen emot. Som en förutsättning för att få överklaga ett beslut brukar i regel krävas att beslutet antingen påverkar den klagandes rättsställning eller berör ett intresse som på något sätt har erkänts av rättsordningen (se bl.a. RÅ 1994 ref. 24).

Förvaltningsrätten noterar att jägarorganisationer vid tidigare tillfällen inte har ansetts ha talerätt mot länsstyrelsebeslut om att registrera älgskötselområden (jfr RÅ 1994 not. 241 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 8 juni 2016 i mål nr 4022-15). Dessa beslut har istället endast ansetts kunna överklagas av jakträttshavare och andra vars jakträttsliga ställning påverkats av besluten. Det saknas enligt förvaltningsrätten skäl att göra någon annan bedömning av kretsen klagoberättigade när det gäller beslut om registrering av licensområden.

Av handlingarna i målet framgår att fastigheterna i det nu beslutade licensområdet ingick i Alfta Västra Viltvårdsområdesförening och Ovanåkers Södra Viltvårdsområdesförening vid tidpunkten för länsstyrelsens beslut. Förvaltningsrätten anser att länsstyrelsens beslut därmed angår viltvårdsområdesföreningarna på ett sådant sätt att de har rätt att föra talan mot beslutet. Vad därefter gäller Svenska Jägareförbundets rätt att överklaga länsstyrelsens beslut anser förvaltningsrätten att det i målet inte har framkommit att beslutet angår förbundet på det sätt som krävs för att förbundet ska ha rätt att överklaga beslutet. Svenska Jägareförbundets överklagande ska därför avvisas.

#### **Registrering av licensområde**

Jakt efter älg får enligt 33 § första stycket jaktlagen ske efter licens inom ett område som länsstyrelsen registrerat (licensområde) och utan licens inom ett område som länsstyrelsen har registrerat (älgskötselområde).

Registrering av älgjaktionsområden, dvs. älgskötselområden och licensområden för älgjakt, görs enligt 8 § NFS 2011:7 efter ansökan av jakträttshavaren

eller, om de är flera, av utsedd företrädare för dessa. Enligt bestämmelsen ska en viltvårdsområdesförening bildad enligt lagen (2000:592) om viltvårdsområden anses som företrädare för jakträttshavarna inom viltvårdsområdet om föreningen har fattat beslut om gemensamhetsjakt.

En ansökan om registrering av licensområde för älgjakt ska enligt 11 § NFS 2011:7 innehålla en redovisning av vilka fastigheter som ingår i licensområdet samt en redovisning av att jakträttshavare och, i förekommande fall, viltvårdsområdesförening har samtyckt till registreringen.

Genom det överklagade beslutet har [REDACTED] och [REDACTED] mark övergått från att vara ansluten till Södra Voxnan älgskötselområde till att registreras som ett eget licensområde för älgjakt. Av handlingarna i målet framgår att [REDACTED] och [REDACTED] inför jaktåret 2020/2021 har sagt upp de jakträtter som tidigare har belastat deras fastigheter. Alfta Västra Viltvårdsområdesförening och Ovanåkers Södra Viltvårdsområdesförening har framfört att förutsättningar för registrering av licensområdet likväl saknas, eftersom de berörda fastigheterna ingår i respektive viltvårdsområdesförening och föreningarna har beslutat om gemensamhetsjakt. Enligt föreningarna saknar det därmed betydelse att markägare själva ska kunna avgöra om marken ska vara registrerad som licensområde eller älgskötselområde.

Bildandet av ett viltvårdsområde och en viltvårdsområdesförening enligt 1 § lagen (2000:592) om viltvårdsområden innebär dock inte att fastighetsägarna inom området avhänder sig jakträtten på sin mark till föreningen. Inte heller innebär beslut om områdesjakt och gemensamhetsjakt enligt 23 § samma lag att en viltvårdsområdesförening i sig tillerkänns jakträtt på de fastigheter som ingår i viltvårdsområdet. (Se NJA 2008 s. 1165 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 3 oktober 2018 i mål nr 2226-17.)

Fastighetsägares anslutning till ett älgskötselområde är frivillig. Med hänsyn till detta och till att viltvårdsområdesföreningarna i sig – trots beslut om

gemensamhetsjakt – inte har haft jakträtt på fastigheterna, har [REDACTED] och [REDACTED] enligt förvaltningsrätten haft rätt att ansöka om att inte längre vara registrerade i Södra Voxnan älgskötselområde och samtidigt få bilda ett eget licensområde. Detta oberoende av fastigheternas anslutning till Alfta Västra Viltvårdsområdesförening och Ovanåkers Södra Viltvårdsområdesförening.

Vad därefter gäller licensområdets storlek gäller enligt 33 § andra stycket jaktlagen att ett licensområde ska vara av sådan storlek och beskaffenhet i övrigt att det är lämpat för älgjakt. Länsstyrelsen får vägra att registrera ett område som licensområde eller besluta om avregistrering, om områdets beskaffenhet inte medger en avskjutning av minst en älgkalv om året.

Det som Alfta Västra Viltvårdsområdesförening och Ovanåkers Södra Viltvårdsområdesförening har framfört om Gullbergsbo licensområdes storlek innebär enligt förvaltningsrätten inte att det framkommit att området är olämpligt för älgjakt. Inte heller i övrigt har det framkommit något som gör att länsstyrelsen har saknat rätt att registrera licensområdet. Överklagandet ska därför avslås.

### **Inhibition**

Eftersom förvaltningsrätten nu har prövat målet slutligt har Alfta Västra Viltvårdsområdesförenings yrkande om inhibition förfallit. Yrkandet föranleder därför ingen ytterligare åtgärd.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-03).

[REDACTED]  
rådman

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] och [REDACTED] deltagit.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).