



KLAGANDE

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 6 december 2019 i mål nr 11934-19, 11972-19, 11973-19, 11974-19, 11976-19, 11978-19, 11979-19, 11980-19, 11982-19, 11986-19, 12033-19, 12037-19, 12060-19, 12063-19, 12079-19, 12143-19, 12145-19 och 12232-19, se bilaga A

SAKEN

Tilldelning av älg

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten skriver av målen.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] och [REDACTED] yrkar att kammarrätten upphäver underinstansernas avgöranden. De anför bl.a. följande.

Jakt efter älg får ske efter licens av länsstyrelsen. Tilldelningen ska grundas på älgförvaltningsplanen. Bestämmelserna om tilldelning ger inte utrymme för länsstyrelsen att fatta beslut om tilldelning på annan grund. Beslutet har därmed inte stöd i författning. Kravet på rapportering av avskjutna älgar

följer av bestämmelser i 5 a § jaktförordningen och är inte heller ett villkor för tilldelning av älg. Det är inte heller ett sådant villkor som omfattas av bestämmelsen i 45 § sista stycket i Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd om jakt efter älg och kronhjort, NFS 2011:7. De villkor som länsstyrelsen får besluta om enligt bestämmelsen är villkor för jaktens bedrivande när tilldelning sker. Tidigare års beslut har adresserats till älgförvaltningsgrupperna och har inte skickats till respektive licensområde. Beslutet är inte proportionerligt och man måste se till konsekvenserna av beslutet dvs. att inga älgar fälls under jaktåret i berörda licensområden.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Den fråga som varit aktuell för länsstyrelsen och förvaltningsrätten gäller tilldelning av älg för jaktåret 2019/20. Då jaktåret numera har löpt ut har beslutet förlorat sin aktualitet. Kammarrätten prövar därför inte om länsstyrelsen haft rätt att vägra licensområdet tilldelning av älg på den grunden att man inte uppfyllt ett tidigare år ställt krav på slutrapportering av fällda älgar respektive inbetalning av fällavgifter i tid. Målen ska därför skrivas av.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 5

DOM

2019-12-06

Meddelad i Göteborg

Mål nr

11934-19 m.fl.

Se bilaga 1

KLAGANDE

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]
18. [REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2019-09-09,
dnr 218-32208-2019

SAKEN

Tilldelning av älg till licensområden enligt jaktlagen (1987:259)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att licensområdet inte ska avregistreras.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om återförvisning och överklagandena i övrigt.

Dok.Id 644622

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag-fredag

08:00-16:00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

VAD MÅLET GÄLLER

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om licensområde 14-73-07-
[REDACTED] A i Västra Götalands län ska tilldelas älg att fälla i jakt.

BAKGRUND

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] och [REDACTED] (jakträttshavarna) är fastighetsägare och jakträttshavare i licensområde 14-73-07-005-A i Västra Götalands län.

Länsstyrelsen beslutade den 9 september 2019 om tilldelning av älg till länets registrerade licensområden för jaktåret 2019/2020. Licensområde 14-73-07-[REDACTED] A tilldelades inte någon älg att fälla.

YRKANDEN M.M.

Jakträttshavarna yrkar att länsstyrelsens beslut ska upphävas och att målet ska återförvisas till länsstyrelsen. De anför i huvudsak följande. Då de äger fastigheter inom det aktuella licensområdet har de talerätt. Målet ska tas upp till prövning trots bestämmelserna i jaktlagen eftersom länsstyrelsens beslut rör en civil rättighet enligt artikel 6.1 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen). Länsstyrelsen har brustit i sin motiverings-skyldighet. Av beslutet framgår inte vilken bestämmelse som beslutet att inte tilldela licensområdet älg är grundat på. Tilldelningen av älg ska grundas på älgförvaltningsplanen, dvs. 27 vuxna djur och 27 kalvar. Gällande bestämmelser ger inte utrymme för länsstyrelsen att fatta beslut

om tilldelningen på någon annan grund. Beslutet har därmed inte stöd i författning. Kravet på rapportering av avskjutna älgar följer av 5 a § jaktförordningen och är inte ett villkor för att tilldelning av älg ska ske enligt 45 § Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd (NFS 2011:7) om jakt efter älg och kronhjort. De villkor som länsstyrelsen får besluta om enligt 45 § NFS 2011:7 gäller endast jaktens bedrivande, inte villkor för att tilldelning ska ske. Beslutet blir en kollektiv bestraffning och står inte i proportion till förseelsen. En långt mindre ingripande och mer ändamålsenlig åtgärd hade varit att skicka ut ett påminnelsebrev innan sista rapporteringsdag, istället för att skicka ut ett brev när förfalldagen redan passerat. Licensområdet består av 14 jaktlag och det är endast ett jaktlag som har slutrapporterat för sent. De fyra älgar som inte har rapporterats utgör ungefär sju procent av områdets totala avskjutning.

Det övergripande målet i älgförvaltningen är en älgstam av bra kvalitet i balans med betesresurserna. Länsstyrelsens beslut innebär att förvaltningsplanens mål för älgstammens utveckling inte kan uppfyllas. Beslutet leder även till högre konkurrens om foder under vintertid, betesskador på skog och grödor samt ökad risk för trafikolyckor. Betesskadorna innebär höga kostnader för markägarna, varav vissa inte är part i målet. Att tredje part drabbas av ämbetsmannabeslut kan inte vara förenligt med svensk rätt. Länsstyrelsen har varit försumlig i sin handläggning. Handläggningstiden var lång och inte i proportion till överklagandetiden. Detta har lett till att ärendet inte har kunnat överprövas innan jaktsäsongen. Det ska även noteras att besluten om tilldelning för åren 2016/2017 och 2018/2019 har adresserats till älgförvaltningsgrupperna. Besluten har inte skickats till respektive licensområde.

Avregistrering av licensområdet enligt 33 § jaktlagen jämfört med 15 § NFS 2011:7 kan endast göras för älgskötselområden. Avregistrering av licensområden måste meddelas senast tre månader före älgjaktens början.

Länsstyrelsen anser i första hand att överklagandet ska avvisas eftersom beslut om tilldelning inte kan överklagas och i andra hand att överklagandet ska avslås. Länsstyrelsen anför i huvudsak följande. Tilldelningsbeslut för jaktåret 2018/2019 (dnr 218-27980-2018) förenades med villkor om att licensområdena skulle rapportera fällda älgar till länsstyrelsen inom två veckor från att de fällts, slutrapportera jakten när jakten slutförts senast den 14 mars 2019, slutrapportera för året oavsett om älg har fällts eller ej och betala fällavgift senast två veckor efter jakttidens utgång. Av beslutet framgår även att det licensområde som bryter mot ett eller flera villkor riskerar att inte få någon tilldelning efterföljande jaktår. Det aktuella licensområdet har inte gjort sin slutrapportering i tid. Det har inte förelegat giltigt förfall. I tre tidigare beslut där länsstyrelsen inte tilldelat licensområden älg på grund av sen/utebliven rapportering har förvaltningsrätten avslagit överklagandena med hänvisning till de villkor som ställts upp i tilldelningsbeslutet för förgående år.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Beslutets överklagbarhet

Enligt 41 § förvaltningslagen (FL) får ett beslut överklagas om beslutet kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt. Förvaltningslagens bestämmelser gäller dock enbart om ingen annan lag eller förordning innehåller någon bestämmelse som avviker från förvaltningslagen. Enligt 40 § FL framgår vidare att beslut i sådana fall överklagas hos allmän förvaltningsdomstol.

Av 54 § jaktlagen framgår att beslut om tilldelning av älg inte får överklagas. Bestämmelserna om överklagande i förvaltningslagen tillämpas dock alltid om det behövs för att tillgodose rätten till domstolsprövning av civila rättigheter eller skyldigheter enligt artikel 6.1 i den europeiska konventionen den 4 november 1950 om skydd för de mänskliga

rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen). Högsta förvaltningsdomstolen har vidare i HFD 2014 not. 14 uttalat att jakträtt är en sådan civil rättighet som omfattas av artikel 6.1 i Europakonventionen. Detta innebär att var och en, vid prövningen av hans eller hennes civila rättigheter och skyldigheter, ska vara berättigad till en rättvis och offentlig rättegång inför en oavhängig och opartisk domstol som upprättats enligt lag.

Mot bakgrund av det ovan anförda är länsstyrelsens beslut att inte tilldela licensområdet älg överklagbart.

Talerätt

Av 42 § FL framgår att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.

Genom det överklagade beslutet har länsstyrelsen bestämt att licensområde 14-73-07-■■■■A i Västra Götalands län inte ska tilldelas älg att fälla i jakt. Förvaltningsrätten anser att beslutet måste anses innebära en direkt inskränkning av fastighetsägares och licensinnehavares rätt att jaga. Förvaltningsrätten bedömer mot den bakgrunden och med beaktande av att länsstyrelsens beslut får anses ha gått jakträttshavarna emot, att klagandena har rätt att överklaga beslutet.

Länsstyrelsens handläggning

Jakträttshavarna har uttryckt missnöje över länsstyrelsens handläggning och har bl.a. anført att länsstyrelsens handläggningstid varit lång vilket påverkat möjligheten att överklaga beslutet innan jaktsäsongen påbörjats.

Förvaltningsrätten är inte tillsynsmyndighet över länsstyrelsen och kan därför inte ta ställning till länsstyrelsens hantering av ärendet. Vad

jakträttshavarna har anfört i denna del föranleder därför inte någon åtgärd från förvaltningsrättens sida.

Motiveringsskyldighet

Jakträttshavarna har anfört att länsstyrelsens beslut inte är tillräckligt motiverat.

Enligt 32 § FL ska ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt innehålla en klagande motivering, om det inte är uppenbart obehövligt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

I det överklagade beslutet anger länsstyrelsen att tilldelning till licensområdena har skett enligt 33 § jaktlagen. Av en bilaga till beslutet framgår att de aktuella licensområdena är "nollade" med anledning av sent inkommen eller utebliven slutrapportering av föregående års jakt. Mot bakgrund av detta anser förvaltningsrätten att beslutet inte är så bristfälligt att det finns skäl att återförvisa målet till länsstyrelsen. Yrkandet om återförvisning ska därmed avslås.

Frågan om avregistrering

Jakträttshavarna har anfört att avregistrering enligt 33 § jaktlagen jämfört med 15 § NFS 2011:7 endast avser älgskötselområden och att licensområdet därmed inte ska avregistreras. Förvaltningsrätten konstaterar att frågan om avregistrering av licensområdet inte omfattas av det överklagade beslutet och att den därför inte kan prövas i nu aktuellt mål. Överklagandet ska därmed avvisas i denna del.

Tilldelning av älg

Enligt 43 § NFS 2011:7 beslutar länsstyrelsen årligen hur stor avskjutningen får vara inom licensområdet efter förslag från älgförvaltningsgruppen.

Av 45 § NFS 2011:7 framgår att länsstyrelsen i sitt beslut ska ange det antal älgar som får fällas utifrån fastställda riktlinjer avseende areal samt att tilldelningen ska grundas på älgförvaltningsplanen. Om det finns särskilda skäl får länsstyrelsen besluta om ytterligare begränsningar genom villkor för jakten.

Av utredningen framgår att länsstyrelsens beslut om tilldelning för jaktåret 2018/2019 (dnr 218-27980-2018) förenades med villkor om att licensområdena skulle rapportera fällda älgar, slutrapportera jakten senast den 14 mars 2019 och betala fällavgift inom en viss bestämd tid. Av beslutet framgår även att det licensområde som bryter mot ett eller flera villkor riskerar att inte få någon tilldelning efterföljande jaktår. Beslutet har bl.a. funnits att tillgå på länsstyrelsens hemsida och har skickats ut till de älgförvaltningsgrupper som representerar de berörda licensområdena.

Länsstyrelsen har i föreskrifter fått möjlighet att inskränka jakträtten genom villkor för jakten. Förvaltningsrätten konstaterar att de villkor som länsstyrelsen har ställt upp gällande registrering och betalning av fällavgifter har sin grund i författningsbestämmelser om rapportering och fällavgifter (se 5 a § jaktförordningen och 34 § första stycket NFS 2011:7). Av utredningen i målet framgår att det aktuella licensområdet har slutrapporterat jakten för sent. Licensområdet har därmed inte följt de författningsbestämmelser som finns för rapportering och har därtill brutit mot de villkor som föregående års jakt var förenad med.

Av länsstyrelsens beslut om tilldelning för jaktåret 2018/2019 framgår tydligt att det licensområde som bryter mot ett eller flera villkor riskerar att inte få någon tilldelning efterföljande jaktår. För att kunna upprätthålla en kontrollerad förvaltning av älgstammen anser förvaltningsrätten att det är av stor vikt att de av länsstyrelsen uppställda villkoren efterföljs. Mot bakgrund av detta anser förvaltningsrätten att det funnits särskilda skäl för länsstyrelsen att besluta om de uppställda villkoren och förena dessa med att utebliven rapportering kan leda till att ett licensområde inte tilldelas älg. Denna konsekvens är enligt domstolens mening inte oproportionerlig.

Förvaltningsrätten noterar vidare att det inte har framkommit att jakträttshavarna varit förhindrade att slutrapportera älgjakten inom föreskriven tid.

Mot bakgrund av vad som har redogjorts för ovan bedömer förvaltningsrätten att länsstyrelsen har haft fog för att inte tilldela licensområdet någon älg. Vad jakträttshavarna har anfört om att det bl.a. finns en risk för trafikolyckor om jakten inte tillåts föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-03)

██████████
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen ██████████ och ██████████ deltagit.

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien ██████████

Bilaga 1

11934-19
11972-19
11973-19
11974-19
11976-19
11978-19
11979-19
11980-19
11982-19
11986-19
12033-19
12037-19
12060-19
12063-19
12079-19
12143-19
12145-19
12232-19



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.