



**KLAGANDE**

Torups västra älgskötselområde

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Hallands län

301 86 Halmstad

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsens beslut den 12 februari 2018, dnr 218-8616-17

**SAKEN**

Befrielse från fällavgift

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och beslutar med ändring av länsstyrelsens beslut att fällavgift inte behöver betalas för den älgdjur som fälldes den 21 oktober 2017 inom Torups västra älgskötselområde (13-15-01-228-Ä).

### DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Länsstyrelsen har avslagit Torups västra älgskötselområdes ansökan om befrielse från fällavgift. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande. Torups västra älgskötselområde har ansökt om befrielse från fällavgift för älgdjur fälld den 21 oktober 2017. Av veterinärintyg från slakteri utfärdat den 26 oktober 2017 framgår att älgen bedöms otjänlig som människoföda. Vidare framgår att det fanns en akut ledinflammation på höger bakben, flera bölder på både höger och vänster bakben samt att slaktkroppen var surt illaluktande och hade en avvikande färg. Besiktning av älg som jägare eller jaktlag bedömer som otjänlig ska göras efter att djuret är fällt, på plats i skogen. Det är de faktorer som framkommer vid denna besiktning på plats som kan vara grund för befrielse från fällavgift. Från och med det ögonblick då älgen fälls är den att betrakta som livsmedel och ska därför behandlas som sådant. Det finns många faktorer som kan påverka köttets kvalitet och en hygienisk livsmedelshantering är därför viktig. I detta fall är besiktningen inte gjord på plats utan först senare när slaktkroppen är på slakteriet. Det går inte att fastställa att den konstaterade otjänligheten beror på djurets kondition vid skottillfället.

### YRKANDEN M.M.

*Torups västra älgskötselområde* yrkar att befrielse från fällavgift ska beviljas och anför bl.a. följande. Sjukdomarna syntes inte utanpå älgen. En mycket sjuk älg besiktigas bäst i skogen. Skador och sjukdomar upptäcks ofta av jaktlagen själva. Då bör en besiktningsman, polis eller veterinär tillkallas. Älgar som har sjukdomar som inte är utvändigt synliga besiktigas bäst på ett slakteri. Att skära och flå en älg i skogen omöjliggör en försäljning och det är orimligt att det är platsen där sjukdomen upptäcks som är avgörande och inte om älgen är sjuk. I detta fall är otjänligheten inte orsakad av dålig hantering. Akuta ledinflammationer, orensbara bölder och

en allmänt utbredd sjukdom uppstår inte efter döden. Den aktuella älgen såldes av jaktlaget tillsammans med fem andra älgar och älgarna hämtades av viltuppköparen under jaktdagen med kylbil och transporterades till slakteriet. Alla älgar besiktigades av veterinär och bedömdes tjänliga som människoföda med undantag för den nu aktuella älgen.

*Länsstyrelsen* anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. I det nu aktuella ärendet har älgen besiktigats fem dagar efter att den sköts. Det anges inte i Naturvårdsverkets föreskrifter när besiktning för befrielse av fällavgift ska ske. Det är den eventuella otjänlighet som råder då djuret lever som ska bedömas. För att göra denna bedömning ska besiktning helst utföras då älgen passas på eller i nära anslutning till fällplatsen eller vid slakt samma dag som älgen fälldes. Ju längre tid som förflyter till besiktning desto svårare blir bedömningen och det bör finnas en gräns för när denna bedömning ska göras. Den besiktning som görs av en veterinär på ett slakteri är en annan typ av bedömning än den som en veterinär skulle göra i skogen. Det är olika regelverk och olika bedömningar, beroende om det är livsmedel till försäljning eller livsmedel för privat bruk.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 41 § första stycket jaktlagen (1987:259) får regeringen för att främja viltvården eller andra liknande ändamål som är förenliga med syftet med lagen meddela föreskrifter om skyldighet för den som jagar att bl.a. betala en avgift för vissa slag av vilt som fålls.

Enligt 52 b § jaktförordningen (1987:905) ska för en älg som fålls jakträttshavaren betala en avgift som fastställs av länsstyrelsen enligt föreskrifter som meddelas av Naturvårdsverket.

Enligt 33 § Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd om jakt efter älg och kronhjort (NFS 2011:7) ska länsstyrelsen besluta om befrielse från fällavgift om förutsättningar enligt 35–37 §§ föreligger. Av 37 § följer att fällavgift inte behöver betalas om länsstyrelsen genom beslut fastslagit att älgen var otjänlig som människoföda. Med älg som är otjänlig som människoföda avses älg som av veterinär eller efter beslut av polisman eller efter intyg av person utsedd av länsstyrelsen helt eller delvis kasserats som människoföda. Otjänligheten får inte ha förorsakats genom påskjutning eller felaktigt tillvaratagande. Inte heller får otjänligheten vara förorsakad av att eftersöks- eller anmälningsskyldigheten har fullgjorts på ett otillräckligt sätt. Om det begärs frihet från fällavgift ska enligt 38 § anmälan vara åtföljd av den utredning som åberopas till stöd för begäran, såsom intyg om otjänlighet enligt 37 § samt, i förekommande fall, utförlig redogörelse för vidtagna åtgärder vid uppspårning, avlivning och omhändertagande.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Länsstyrelsen har avslagit Torups västra älgskötselområdes ansökan om befrielse från fällavgift med motiveringen att det inte går att fastställa att den konstaterade otjänligheten beror på djurets kondition vid skottillfället. Förvaltningsrätten konstaterar att något krav på att besiktning som leder till att en älg bedöms otjänlig som människoföda måste göras på samma plats där djuret fällts inte framgår av 37 § Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd om jakt efter älg och kronhjort, eller någon annan i målet aktuell bestämmelse. Detsamma gäller när besiktningen ska äga rum. Av 37 § framgår däremot att otjänligheten inte får ha förorsakats genom bl.a. felaktigt tillvaratagande. Torups västra älgskötselområde har redogjort för hanteringen av älgkroppen efter att den fällts och även uppgett att fem andra älgar som fällts av jaktlaget samma dag och hanterats på samma sätt bedömts tjänliga som människoföda. Förvaltningsrätten finner ingen anledning

att ifrågasätta dessa uppgifter och bedömer mot denna bakgrund samt veterinärintyget att älgen var otjänlig som människoföda och att otjänligheten inte förorsakats av felaktigt tillvaratagande. Det föreligger därmed förutsättningar för att bevilja befrielse från fällavgift och överklagandet ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-03)

Tf. rådman

I avgörandet har även nämndemännen

och deltagit.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).