



KLAGANDE

Hallandsåsens Älgskötselområde

Ombud: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län
205 15 Malmö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 6 oktober 2017, dnr 218-2482-2017

SAKEN

Registrering av licensområde enligt jaktlagen; nu fråga om talerätt

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar överklagandet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

██████████ har, i egenskap av företrädare för Torpets Jaktlag, ansökt om registrering av licensområde för älgjakt (områdesnummer 12-01-01-001-A) inom älgförvaltningsområde Nordväst. Genom det överklagade beslutet biföll länsstyrelsen ansökan. I beslutet angavs att älgmarksområdets uppmätta registrerbara areal uppgår till 5 478 hektar, varav 2 896 hektar odlad mark.

Hallandsåsens Älgskötselområde (HÄSO) yrkar att länsstyrelsens beslut ska upphävas eller ändras samt anför bl.a. följande. HÄSO vänder sig inte mot bildandet av licensområdet utan har enbart synpunkter på länsstyrelsens hanterande och godkännande av de ingående arealerna och i förlängningen den älgutdelning som då fallit ut. Det är felaktigt att all mark som inte är åkermark ska generera 100 procent av arealen som älgmark. All sådan mark kan inte ens innehålla älg. Älgförvaltningsgruppens regel att som älgmark får bara räknas 20 procent av odlad areal är feltolkad av länsstyrelsen. Tolkningen av regeln bör istället vara att alla arealgränser avser älgmark samt att skogsmark är älgmark och att som älgmark får bara räknas 20 procent av övrig marks areal. Länsstyrelsen har även hanterat ärendet på ett sätt som medför att frågan om partiskhet inte kan bortses från.

Länsstyrelsen vidhåller sitt beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Fråga är om Hallandsåsens Älgskötselområde har rätt att överklaga länsstyrelsens beslut.

Av 33 § första stycket jaktlagen (1987:259) framgår att jakt efter älg får ske efter licens av länsstyrelsen och inom ett område som länsstyrelsen har

registrerat (licensområde). Jakt efter älg får även ske utan licens inom ett område som länsstyrelsen har registrerat (älgskötselområde). Enligt 54 § samma lag får länsstyrelsens beslut enligt 33 § om registrering och avregistrering av licensområde eller älgskötselområde överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Då det saknas bestämmelser om vem som får överklaga sådana beslut blir 22 § förvaltningslagen (1986:223) tillämplig. Av denna bestämmelse framgår att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det gått honom emot och beslutet kan överklagas. Av rättspraxis framgår att för att ett beslut ska anses angå en klagande på det sätt som 22 § förvaltningslagen förutsätter fordras att beslutet påverkar hans eller hennes rättsställning eller i övrigt berör ett intresse som på något sätt har erkänts av rättsordningen (jfr RÅ 1992 ref. 13). Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 1994 not. 241 funnit att en jägarorganisation inte hade talerätt mot beslut angående registrering av älgskötselområde.

Hallandsåsens Älgskötselområde har överklagat länsstyrelsens beslut att registrera ett licensområde för älgjakt. Hallandsåsens Älgskötselområde har inte haft någon invändning i och för sig mot registreringen av licensområdet och de fastigheter som ska ingå i licensområdet utan har i huvudsak haft synpunkter på beräkningen av den areal som bland annat ligger till grund för tilldelningen av hur många älgar som får fällas på licensområdet under jakttiden. Det har inte gjorts gällande att Hallandsåsens Älgskötselområde har jakträtt inom det aktuella licensområdet eller att dess jakträttsliga ställning påverkas av beslutet. Av handlingarna i målet framgår visserligen att Hallandsåsens Älgskötselområde till viss del angränsar till licensområdet. Älgskötselområdet har även lämnat synpunkter i ärendet hos länsstyrelsen avseende utredningen av vilka fastigheter som skulle ingå i licensområdet. Enligt förvaltningsrättens mening påverkar emellertid inte länsstyrelsens beslut älgskötselområdets rättsställning. Det har inte heller i övrigt framkommit att älgskötselområdet har ett sådant intresse som är möjligt att beakta vid en prövning av det aktuella beslutet.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten inte att det framkommit att länsstyrelsens beslut angår Hallandsåsens Älgskötselområde på det sätt som krävs för att ha rätt att föra talan mot beslutet. Överklagandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)

[Redacted signature]

[Redacted text]

[Redacted text] har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

