



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

**DOM**  
2023-06-22  
Meddelad i Växjö

Mål nr  
894-23

## **KLAGANDE**

[REDACTED]

## **MOTPART**

Länsstyrelsen i Blekinge län

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Naturvårdsverkets beslut den 24 februari 2023

## **SAKEN**

Skyddsjakt efter älg enligt jaktförordningen (1987:905)

## **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

## **YRKANDEN M.M.**

**Länsstyrelsen i Blekinge län** avslag den 26 januari 2023 [REDACTED] ansökan om tillstånd att bedriva skyddsjakt efter en vuxen älg på fastigheterna Kärrsjö-måla 1:3 och 1:7 samt Boamark 1:24. Ansökan avsåg perioden 20 januari–28 februari 2023 och syftade till att förhindra allvarlig skada på skog. [REDACTED] överklagade länsstyrelsens beslut till Naturvårdsverket.

**Naturvårdsverket** avslag genom det nu överklagade beslutet [REDACTED] överklagande. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Älgpopulationens skador på skog ska i första hand förebyggas genom jakt under ordinarie tid för älgjakt, dvs. under den tid då jakt efter älg får bedrivas inom registrerade licens- eller älgskötselområden. Skyddsjakt är ett kompletterande verktyg till den ordinarie älgförvaltningen när älgförvaltningen inte i tillräcklig omfattning kan förebygga allvarliga skador. Eftersom [REDACTED] licenstilldelning vid tiden

för länsstyrelsens beslut inte hade fällt saknas det skäl att ifrågasätta länsstyrelsens bedömning att det därmed fanns en annan lämplig lösning än skyddsjakt. Om tilldelningen senare har fällt och förutsättningarna därmed har ändrats är något som får prövas inom ramen för ett nytt ärende om skyddsjakt hos länsstyrelsen.

██████ överklagar Naturvårdsverkets beslut och yrkar att det sökta tillståndet ska beviljas. Han anför bl.a. följande. Den sökta skyddsjakten syftar till att skydda cirka 70 hektar självföryngrad tallplantering på hans fastigheter. Det är sannolikt att den allvarliga skadan på skogen kommer att förvärras under rådande förhållanden eftersom älgarna har brist på mat i den aktuella delen av landet. Länsstyrelsen har dessutom inventerat skadorna och slagit fast att ytterligare skador är förväntade givet nuvarande population.

Skyddsjakten hade inte försvårat upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos arten i dess naturliga utbredningsområde då stammen redan är för stor för biotopens förutsättningar. Skyddsjakten riskerar inte heller att flytta problemet till ett annat område eller en annan verksamhet. Det finns vidare inte några lokala förvaltningsmål i Kärrsjömåla och Boamark som skyddsjakten skulle kunna komma i konflikt med.

Det finns ingen annan lämplig lösning förutom skyddsjakt. De förslag som Naturvårdsverket har angett i sitt beslut är inte lämpliga. Det har inte varit möjligt att fälla en kalv före en vuxen älg eftersom det inte funnits skottillfälle på kalven inom den ordinarie tiden för jakt. Att han inte deltagit i ett älgskötselområde ska inte påverka bedömningen, särskilt då den organisationen förordar en ökning av stammen.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Rättslig reglering m.m.**

Av 33 § jaktlagen (1987:259) framgår att jakt efter älg får ske efter licens av länsstyrelsen och inom ett område som länsstyrelsen har registrerat (licensområde). Jakt efter älg får även ske utan licens inom ett område som länsstyrelsen har registrerat (älgskötselområde). Av bilaga 2 till jaktförordningen framgår att jakt på älg i Blekinge län får ske under perioden 8 oktober–31 januari.

Länsstyrelsen får ge tillstånd till skyddsjakt efter älg om förutsättningarna enligt 23 a § jaktförordningen är uppfyllda (29 § första stycket jaktförordningen).

Av 23 a § jaktförordningen framgår bl.a. följande. Om det inte finns någon annan lämplig lösning, och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde, får beslut om jakt som avses i 29 § meddelas för att förhindra allvarlig skada på skog.

Naturvårdsverkets beslut i ett överklagat ärende enligt jaktförordningen får inte överklagas (58 § andra stycket 1 jaktförordningen).

**Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att tvisten i det aktuella målet är reell och seriös och att den avser en rättighet i nationell rätt som kan karaktäriseras som en sådan civil rättighet som omfattas av artikel 6.1 europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Ulf Wildt har därmed, trots överklagandeförbudet i 58 § andra

stycket 1 jaktförordningen, rätt att överklaga beslutet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2018 ref. 46).

Ansökan om tillstånd att bedriva skyddsjakt avser perioden 20 januari–28 februari 2023. Trots att tiden för ansökan har passerat anser förvaltningsrätten att [REDACTED] har ett befogat intresse att få målet prövat i sak.

Av utredningen i målet framgår att länsstyrelsen besiktigt skadorna på skogen den 23 januari 2023 och konstaterat i sitt beslut den 26 januari 2023 att det aktuella tallungskogsområdet har omfattande skador orsakade av älg. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta att det får anses vara ostridigt att allvarliga skador föreligger på skogen och att skadorna kan antas förvärras under rådande omständigheter. Frågan är då om det funnits någon annan lämplig lösning än skyddsjakt. Det är [REDACTED] som ska visa att det inte finns någon annan lämplig lösning (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 27 februari 2017 i mål nr 5288-16).

Förvaltningsrätten konstaterar att skador på skog i första hand bör förebyggas inom ramen för den gällande älgförvaltningen (jfr prop. 2009/10:239 s. 27 f.). Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det inte är ifrågasatt att [REDACTED] tilldelats licens för att fälla en älgkalv under ordinarie jakttid men inte fällt någon älg under denna period. [REDACTED] har förklarat detta med att han inte fått skottillfälle att fälla älgen. Det är vidare ostridigt att [REDACTED] har valt att inte ansluta de aktuella fastigheterna till ett älgskötselområde. Länsstyrelsen har angett att en sådan anslutning hade skapat ett större utrymme för att hantera skadorna som en del av den ordinarie jakten och att en anslutning hade medfört att skador enklare kan förebyggas inom ordinarie älgförvaltning. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta dessa uppgifter.

Mot bakgrund av att [REDACTED] inte fällt sin licenstilldelning under ordinarie jaktperiod och inte har anslutit de aktuella fastigheterna till ett älgskötselområde anser förvaltningsrätten att det funnits andra åtgärder han kunnat vidta för att förhindra skadan. [REDACTED] har således inte visat att det inte finns någon annan lämplig lösning än skyddsjakt. Vad [REDACTED] anför föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-03).

[REDACTED]

förvaltningsrättsfiskal

Föredragande:

[REDACTED]



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).