

**KLAGANDE**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen [REDACTED]

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i [REDACTED] läns beslut den 4 januari 2022 (bilaga 1)

SAKEN

Ändringsbeslut av jaktområde vid licensjakt efter varg

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår [REDACTED] yrkande om att förvaltningsrätten ska inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

Förvaltningsrätten avslår överklagandena i övrigt.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Länsstyrelsen i [REDACTED] beslutade den 29 september 2021 om licensjakt efter sex vargar vardera inom reviren Prästskogen och Gullsjön (dnr 7411-2021). Beslutet överklagades av föreningarna ovan till Förvaltningsrätten i Luleå som den 7 december 2021 upphävde beslutet i den del det avsåg Prästskogen (mål nr 1862-21). Länsstyrelsen överklagade domen avseende Prästskogen. Kammarrätten i Sundsvall avsåg överklagandet i dom den 30 december 2021 (mål nr 3439-21). Länsstyrelsen har inte överklagat domen.

Den 4 januari 2022 beslutade länsstyrelsen enligt 23 f § jaktförordningen (1987:905) om ändring av jaktområde för licensjakten efter varg inom länet till att innefatta sex vargar inom reviret Skrottmyren istället för detsamma i Prästskogen. Licensjakt efter vargarna i förstnämnda revir får pågå den 10 januari – 15 februari 2022 (se bilaga 1).

Den 5 januari 2022 avsåg förvaltningsrätten Svenska Rovdjursföreningens yrkande om inhibition.

PARTERNAS TALAN

Föreningarna ovan överklagar beslutet och yrkar att det inhiberas och upphävs. [REDACTED] yrkar även att länsstyrelsens beslut om att delar av fyllda djur ska tillfalla jakträttsinnehavaren ska upphävas. [REDACTED] vidhåller alla sina yrkanden från mål nr 1862-21, vilket också innefattar inhämtande av förhandsavgörande från EU-domstolen.

[REDACTED]

[REDACTED] framför bl.a. följande. Beslutet är formellt felaktigt och ska därför undanröjas. Enligt 23 e § jaktförordningen får beslut om licensjakt efter varg fattas senast den 1 oktober varje år. Syftet är att säkerställa bl.a. miljöorganisationers möjligheter att få prövning i domstol och värna rättssäkerheten och allmänhetens talerätt. Om länsstyrelsens agerande tillåts kommer bestämmelsen att sättas ur spel. Alla omständigheter som beslutet vilar på var kända för länsstyrelsen redan före den 1 oktober 2021 och man hade redan då kunnat peka ut Skrottmyren som jaktrevir. Att länsstyrelsen fattar ett felaktigt beslut eller gör en felaktig bedömning som sedan rättats av domstolen är inte en ny omständighet i jaktförordningens mening. Nu bör länsstyrelsen acceptera att tidsfristen för beslut om licensjakt är passerad.

[REDACTED]

[REDACTED] framför bl.a. följande. Hela licensjakten är överklagad och ligger nu på HFD:s bord. Det finns en dom i både förvaltningsrätten och kammarrätten som säger att länsstyrelsen inte kan ta beslut om nya revir när licensjakt mot Prästskogen upphävdes och målet fortfarande var pågående. Skrottmyren överlappar Prästskogen och det finns risk att vargar från detta revir blir skjutna. I övrigt hänvisas till vad [REDACTED] tidigare anført om gynnsam bevarandestatus (GYBS). Den genetiska förbindelsen med invandring från finsk-ryska delpopulationer måste fungera för att miniminivån om 300 vargar ska gälla. Om reproduktion av nya immigranter inte sker med skandinaviska vargar i varje varggeneration skulle den skandinaviska stammen behöva bestå av minst 1 700 vargar för att klara de genetiska bevarandekriterierna och därmed uppnå GYBS.

[REDACTED]

[REDACTED] framför bl.a. följande. Det överklagade beslutet strider mot gällande rätt. EU-domstolen har slagit fast att art- och habitatdirektivet ska genomföras på ett lojalt sätt i den nationella lagstiftningen. Länsstyrelsen har under pågående licensjakt beslutat om tilläggsjakt mot Skrottmyren, samtidigt som det pågick en process om licensjakten i Prästskogen. Varken allmänheten eller naturintresset kan få förtroende för länsstyrelsens handläggning när ett redan kontroversiellt beslut ändras så lättvindigt och på grunder som tydligt styrs av jägarintresse. Det är olyckligt att länsstyrelsen inte respekterar förvaltningsrättens bedömning, och därmed också det psykologiskt strategiska i att få respekt för sin förvaltning hos naturintresset genom en symbolisk reträtt till förmån för vargarna.

Att utradera hela familjegrupper är oetiskt och går emot den växande medvetenheten om att jordens vilda däggdjur står på randen till utrotning.

Beslutet strider mot 39 § förvaltningslagen (2017:900). Tidigare domar i denna process har tydligt markerat att beslut om licensjakt inte kan ändras samtidigt som det aktuella beslutet är under domstolsgranskning. Alla angivna syften för licensjakten är identiska med beslutet om licensjakt 2021 som förfarande ligger för prövning i HFD. Förutsättningarna som angivits av länsstyrelsen inför licensjakt 2022 och 2021 gäller GYBS, om jakten bedrivs selektivt och strängt kontrollerat, om den är lämplig med hänsyn till stammarnas storlek och sammansättning och om det inte finns annan lämplig lösning.

[REDACTED]

[REDACTED] framför bl.a. följande. Utpekandet av

ett helt nytt revir, Skrottmyren, strider mot syftena med 23 e och f §§ jaktförordningen. Länsstyrelsen har inte med rigorösa vetenskapliga underlag redogjort för att de strikta kraven för undantag är uppfyllda, att syftet kommer uppnås och att andra lämpliga lösningar inte fungerar.

Länsstyrelsen tolkning riskerar att överutnyttja och feltolka 23 f §. Det ifrågasätts om ett beslut om licensjakt kan fattas före 1 oktober med sex individer men sedan kompletteras med ytterligare fyra, sex eller tio individer. Kompletterande beslut är framför allt ämnade att kunna göras för att skydda genetiskt viktiga individer. Ett sammanslaget rovdjurstryck är inte ett skäl för ett undantag på en strikt skyddad art. Existensen av varg är inte skäl för omfattande licensjakt. Reviret är utvalt på måfå utan någon skadebild. Skrottmyren har inte haft några rapporterade olägenheter, och är beläget i utpräglad landsbygd med få boende. Det är således ett mycket gynnsamt läge för att både leva upp till GYBS och samexistens mellan varg och människa, med minimal påverkan. Förvaltningsrätten bör reda ut sin objektiva uppfattning gällande kriteriet GYBS. Domen *Tapiola* har tydliggjort att Sverige inte kan räkna med berörda områden som omfattar delar av ett territorium i tredje land som inte är skyldigt att strikt skydda de arter som är av unionsintresse.

Länsstyrelsens beslut om att delar av fällda djur ska tillfalla jakträttsinnehavaren strider mot artikel 12.2 art- och habitatdirektivet och ska därför upphävas.

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen har inte funnit skäl att ändra beslutet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Inhibition

Eftersom målet avgörs i sak föranleder yrkandena om inhibition från [REDACTED] ingen åtgärd.

Förhandsavgörande från EU-domstolen

Förvaltningsrätten anser inte att det finns skäl att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen. [REDACTED] yrkande om begäran om detta ska därför avslås.

Förutsättningar för ändringsbeslut

Av 39 § förvaltningslagen (2017:900) framgår att ett beslut som har överklagats får ändras av den myndighet som har meddelat det som första instans enbart i sådana fall som avses i 38 § och bara om överklagandet och övriga handlingar i ärendet ännu inte har överlämnats till den högre instans som ska pröva överklagandet. I 4 § förvaltningslagen anges dock att om en annan lag eller förordning innehåller någon bestämmelse som avviker från denna lag, tillämpas den bestämmelsen.

Av 23 e § jaktförordningen framgår att beslut om licensjakt efter varg i ett fall som det aktuella får fattas senast den 1 oktober varje år.

Av 23 f § jaktförordningen framgår att om beslut om licensjakt efter varg har fattats får beslutet ändras om det behövs med hänsyn till nya omständigheter eller av någon annan särskild anledning.

Det saknas överrättspraxis avseende 23 f §. Det saknas även egentliga förarbeten.

I Näringsdepartementets promemoria om ändring av jaktförordningen och förordningen om allmänna förvaltningsdomstolars behörighet (N2016/02157/RS) anges bl.a. följande. Om det nära inpå jaktens start eller under jakttiden kommer fram ny information, såsom att en genetiskt viktig varg finns i jaktområdet, finns möjlighet att fatta kompletterande beslut om jakten som t.ex. begränsar denna. Kompletterande beslut fattades t.ex. av Länsstyrelsen i Gävleborgs län avseende licensjakten 2016. Länsstyrelsen beslutade då att ytterligare två vargar fick fällas under den pågående licensjakten i länet.

Vad gäller det grundbeslut som länsstyrelsen nu vill ändra så instämde kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att det angivna syftet med licensjakten är godtagbart och att syftet kan förväntas uppnås genom den beslutade jakten. Vidare instämde kammarrätten i bedömningen att jakten är selektiv och att den kommer att ske under strängt kontrollerade förhållanden. Slutligen bedömdes inte licensjakten riskera att försvåra upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus för varg på nationell nivå, på regional nivå i det mellersta rovdjursförvaltningsområdet eller på lokal nivå i Gävleborgs län. Det var enbart det förhållandet att två tredjedelar av reviret Prästskogen räknas till det norra rovdjursförvaltningsområdet, och att det inte fanns stöd för bedömningen att beslutet inte riskerar att försvåra upprätthållande av en gynnsam bevarandestatus på regional och lokal nivå i detta område, som medförde att licensjakten avseende reviret Prästskogen inte kunde godtas (Kammarrätten i Sundsvalls dom den 30 december 2021 i mål nr 3439-21).

Förvaltningsrätten instämmer i det som länsstyrelsen har anfört i motiveringen till ändringsbeslutet och anser att det i ett fall som det aktuella är

rimligt att länsstyrelsen kan ändra sitt beslut, så att omfattningen av den jakt som vid avvägningar mellan bevarande- och socioekonomisk hänsyn har bedömts vara lämplig, får genomslag. Förvaltningsrätten bedömer alltså att det inte funnits något formellt hinder mot att länsstyrelsen fattat det nu överklagade ändringsbeslutet enligt 23 f § jaktförordningen.

Licensjaktens syfte, selektivitet och strängt kontrollerade förhållanden

Förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning än den gjort i mål nr 1862-21.

Stammens sammansättning och gynnsam bevarandestatus

Det har inte framkommit att genetiskt viktig varg påträffats i reviret Skrotmyren. Förvaltningsrätten bedömer, med hänvisning till vad kammarrätten uttalat i avgörandet avseende grundbeslutet (se ovan), att det nu överklagade beslutet inte hotar vargens GYBS på vare sig nationell eller lokal nivå.

Annan lämplig lösning

I grundbeslutet anförde länsstyrelsen sammanfattningsvis följande. Licensjakten är del i den bredare rovdjursförvaltningen vilken också innefattar information och bidrag till förebyggande insatser, som dock inte räcker ensamma. Stängsling är svårt att genomföra i en omfattning av ett helt län eller en hel vargpopulation. Effekten av skrämselåtgärder avtar efter en tid. Flytt av varg är personalintensivt och förenat med orimliga kostnader. Även skydds jakt bedöms resurskrävande och kostsamt, och revirtätheten medför att det är svårt att identifiera den skadegörande individen. Skydds jakt riktas mot problematiska individer och får inte reglera revirtätheten. Det finns fåbodbruk i länet.

I Gävleborgs län finns 8,17 familjegrupper av varg (ställt mot miniminivån om 3,5 föryngringar). Det är ett högt antal vargfamiljer i ett län, även med beaktande av att det antagligen blir en familjegrupp mindre när reviret Gullsjön skjuts bort. Aktivt fåbodbruk förutsätter att djuren ska kunna beta fritt, vilket inte kan uppnås med rovdjursavvisande stängsel. Detta är enligt förvaltningsrättens mening ett sådant ekonomiskt och kulturellt behov och lokalt särdrag som också ska tas hänsyn till (jfr artikel 2.3 art- och habitatdirektivet samt *Tapiola* punkt 25). Förvaltningsrätten instämmer även i övrigt i länsstyrelsens bedömning att andra lösningar inte räcker för att uppnå syftet med denna licensjakt.

Hantering av fälld varg

Enligt punkt 12 i grundbeslutet, som aktuellt beslut hänvisar till, tillfaller varg som fälls enligt villkoren i beslutet jakträttshavaren.

Att så är fallet framgår av 10 § jaktlagen (1987:259). Skäl för att upphäva beslutet i denna del finns därför inte.

Slutsats

Förvaltningsrätten bedömer att länsstyrelsens beslut är ett tillåtet ändringsbeslut enligt 23 f § jaktförordningen samt att förutsättningarna för licensjakt är uppfyllda.

Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

██████████
rådman

I avgörandet har nämndemännen ██████████
██████████ också deltagit.

██████████ har föredragit målet.

Beslut om ändring av jaktområde för licensjakt efter varg i Gävleborgs län 2022

Beslut

Länsstyrelsen beslutar med stöd av 23 f § jaktförordning (1987:905) om ändring av jaktområde för licensjakten efter varg i Gävleborgs län 2022. Länsstyrelsen beslutar att ändra jaktområde till kartan i bilaga 2, inriktningen kommer således ändras från att innefatta reviret Prästskogen till att innefatta reviret Skrottmyren.

Detta är ett tilläggsbeslut till beslutet med dnr 7411-2021 daterat den 29 september 2021. Villkor, bakgrund och motivering är således desamma om inget annat framkommer i detta beslut.

Vidare beslutar länsstyrelsen med stöd av 59 § jaktförordningen att beslutet gäller omedelbart utan hinder av att det överklagas.

Villkor

1. Jaktområde och tilldelning

Jaktområde: Reviret Skrottmyren, se bilaga 2.

Tilldelning: Högst sex (6) vargar får fällas enligt detta beslut.

Länsstyrelsen utser sambandsansvarig för området med stöd av 9 b § jaktförordningen. Sambandsansvarig ansvarar för upplägget av jakten och samordnar kontakten med berörda jaktledare.

Jakt får endast ske inom det angivna området på karta i bilaga 2. Varg får fällas oavsett djurets kön och ålder. Ungdjur bör av jaktetiska skäl i möjligaste mån fällas före föräldradjur.

Licensjakt efter varg får inte bedrivas i revir med säkerställd etablering av genetiskt viktig varg. Om en genetiskt viktig varg uppehåller sig i ett jaktområde som omfattas av detta beslut kommer länsstyrelsen omedelbart att avlysa jakten i berört område. Genetiskt viktig varg definieras i detta beslut som en invandrad varg eller första generationens avkomma till sådan varg, så kallad F1:a.

2. Jakttid

Jakt får bedrivas från den 10 januari 2022 till och med den 15 februari 2022 eller till dess länsstyrelsen avlyser jakten.

Beskrivning av ärendet

Länsstyrelsen beslutade den 29 september 2021 om licensjakt efter varg i reviren Gullsjön och Prästskogen (dnr 7411-2021). Syftet bakom jakten är att minska den negativa påverkan som vargstammen har på människor som lever i områden där reviren ligger tätt.

Den 7 december 2021 inkom Förvaltningsrätten i Luleå med en dom som upphävde den del i beslutet som berörde Prästskogen. Förvaltningsrätten menade att länsstyrelsen inte tagit tillräcklig hänsyn till påverkan på lokalt bestånd i förhållande till norra förvaltningsområdets miniminivå. Därtill var beslutet inte proportionerligt och inte tillräckligt försiktigt. Länsstyrelsen överklagade beslutet den 15 december 2021 (dnr 7954-2021). Den 30 december 2021 avslog Kammarrätten länsstyrelsen överklagan (Mål 3439-21). Kammarrätten biföll Förvaltningsrättens bedömning i förhållande till att länsstyrelsen inte tagit tillräcklig hänsyn till upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde, närmare bestämt det norra förvaltningsområdets miniminivå.

I samband med överklagan beslutade även länsstyrelsen att peka ut ett nytt revir (9594-2021) under förutsättning att Kammarrätten fastställde Förvaltningsrättens dom. Detta för att uppnå det ursprungliga syftet med beslutet om licensjakt efter varg samt den regionala målsättningen för rovdjursförvaltningen i länet. Den 12 december 2021 inkom Förvaltningsrätten i Luleå med en dom som undanröjde länsstyrelsens beslut om ändrat jaktområde. Förvaltningsrätten menade att beslutet fattats på alltför osäkra förutsättningar i och med att beslutet var beroende på Kammarrättens avgörande.

Motivering till beslutet

Länsstyrelsen Gävleborg har i samverkan med länen i det mellersta förvaltningsområdet pekat ut revir i syfte att minska den negativa påverkan som vargstammen har på människor som lever i områden där reviren ligger tätt. Upphävandet av beslutet som Länsstyrelsen Gävleborg fattat utgör en begränsning och får konsekvenser för den praktiska förvaltningen som syftar till att öka möjligheten till samexistens mellan varg och människa. En ytterligare konsekvens är att länsstyrelsen inte uppnår det, av viltförvaltningsdelegationen, beslutade förvaltningsmålet. Det beslutade uttaget om tolv individer i Gävleborgs län är framtaget med hänsyn till den påverkan uttaget har på vargstammen i förhållande till gynnsam bevarandestatus men även

till den påverkan en förtätning och ökning av vargstammen kommer att ha på människor i artens närhet. Förvaltningsrättens dom upphäver delvis länsstyrelsens beslut om licensjakt vilket minskar det uttag som beräknats vara framåtsyftande i förvaltningen av arten varg på nationell nivå. Länsstyrelsen anser därför att det är skäligt att ändra jaktområde för att kunna uppnå syftet med licensjakten och målsättningen för rovdjursförvaltningen inom länet.

Skrottmyren

Reviret Skrottmyren bildades 2018 av en hane från Aamäck och en tik från Prästskogen och har sedan våren 2019 utgjorts av en familjegrupp. Reviret är beläget i ett kluster av revir som gränsar mot det norra förvaltningsområdet men Skrottmyren rör sig endast inom Gävleborg till skillnad mot Prästskogen som rör sig över flera län och förvaltningsområden. Pågående forskning i området har genom projektet Viltsamverkan i brandens spår konstaterat att det sammanslagna rovdjurstrycket utgör en stark påverkan på älgstammen kopplat till bland annat kalvöverlevnad.

Inom det utvalda jaktområdet finns enligt varginventeringen 2020/2021 ingen genetiskt viktig varg, enligt definitionen F1. Inventeringssäsongen påbörjades den 1 oktober 2021 och har hittills bekräftat att vargarna i reviret rör sig inom samma område som föregående säsong. Länsstyrelsen har under pågående inventering hittills kunnat fastställa, med hjälp av DNA-analyser, att reviret består av samma par som föregående säsonger samt att familjegruppen består av två årsvalpar samt en avkomma från 2019. Ingen av dessa individer definieras som en genetiskt viktig varg vilket överensstämmer med fynden från tidigare inventeringssäsonger. Inventeringsinsatserna fortsätter fram till den 31 mars 2022.

Sammanfattning

Huvudsyftet med licensjakten är att minska tätheten av vargrevir och koncentrationen av varg där den är som störst. Länsstyrelsen fattade den 29 september beslut om licensjakt efter tolv vargar vilket i förlängningen skulle sträva mot de regionala mål som är beslutade av Naturvårdsverket samt länets viltförvaltningsdelegation. Då Kammarrätten nu har fastslagit Förvaltningsrättens dom om att upphäva beslutet för Prästskogen anser Länsstyrelsen att det påverkar arbetet mot länets målsättning för rovdjursförvaltningen och mer specifikt arbetet som länsstyrelsen gör för att främja samexistensen mellan varg och människa.

Länsstyrelsen beslutar därför om ändrat jaktområde med stöd av 23 f jaktförordningen i enlighet med Förvaltningsrättens dom mål 2257-21 (Regeringskansliets promemoria den 16 mars 2016, 2016/02157/RS och Naturvårdsverkets konsekvensutredning den 22 december 2020 NV-06012-18 s. 12).

Länsstyrelsen hänvisar till tidigare meddelat beslut där länsstyrelsen redogjort för bedömningen att kraven för licensjakt är uppfyllda.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Enligt 23 f § jaktförordning (1987:905) får beslut om licensjakt som har fattats enligt 23 e § ändras om det behövs med hänsyn till nya omständigheter eller av någon annan särskild anledning.

Övriga bestämmelser för detta beslut framgår av tidigare meddelat beslut (dnr 7411-2021).

Information

Information om denna ändring kommer att delges anmälda jaktledare samt övriga personer som anmält sig till länsstyrelsens SMS-tjänst via SMS. Information kommer även att finnas på länsstyrelsens hemsida, www.lansstyrelsen.se/gavleborg

Ni kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av tillförordnad avdelningschef [REDACTED] med vilthandläggare [REDACTED] som föredragande.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till

1. Naturvårdsverket
2. Statens veterinärmedicinska anstalt, SVA
3. Viltförvaltningsdelegationen i Gävleborgs län
4. Länsstyrelserna i mellersta rovdjursförvaltningsområdet
5. Skandulv
6. Viltskadecenter
7. Polisen Region Mitt

Bilagor

1. Överklagandehänvisning förvaltningsrätten
2. Karta över jaktområde

Ni kan överklaga beslutet hos förvaltningsrätten

Om ni inte är nöjda med länsstyrelsens beslut, kan ni skriftligen överklaga beslutet hos förvaltningsrätten.

Hur överklagar vi beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska ni lämna eller skicka er skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Gävleborg antingen via e-post; gavleborg@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Gävleborg, 801 70 Gävle.

Tiden för överklagande

Ert överklagande måste ha kommit in till länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag ni fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ert överklagande kan ni be att få ytterligare tid till att utveckla era synpunkter och skälen till att ni överklagar. Sedan är det förvaltningsrätten som beslutar om tiden kan förlängas.

Parter som företräder det allmänna ska ha kommit in med sitt överklagande **inom tre veckor** från den dag då beslutet meddelades.

Ert överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som ni överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur ni vill att beslutet ska ändras.
- Varför ni anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Skriv också följande uppgifter, om ni inte tidigare lämnat dem:

- Person- eller organisationsnummer.
- Telefonnummer där ni kan nå dagtid (med undantag för nummer som avser ett hemligt mobilabonnemang som behöver uppges endast om rätten begär det).
- E-postadress.
- Annat som har betydelse för att domstolen ska kunna nå er.

Om ni har handlingar som ni anser stödjer er överklagan så bör ni bifoga kopior på dessa. Kontakta länsstyrelsen i förväg om ni behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om ni anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt er ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från er samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer.

Behöver ni veta mer?

Har ni ytterligare frågor kan ni kontakta länsstyrelsen via e-post, gavleborg@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-225 10 00. Ange diarienummer 46-2022.

Bilaga 2 – Karta över jaktområde





Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.