

**KLAGANDE**

[REDACTED]

MOTPART

Polismyndigheten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens beslut 2025-03-10, dnr A067.169/2025

SAKEN

Tillstånd att inneha skjutvapen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till Polismyndigheten för fortsatt handläggning i enlighet med domskälen.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress

Kullen 4

Telefon023-383 0000, tider se
hemsida**Öppettider**

måndag–fredag

08:00–12:00

13:00–16:00

Postadress

Box 45

S-791 21 Falun

E-post

forvaltningsrattenifalun@dom.se

Webbplats

www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten beslutade den 10 mars 2025 att avslå [REDACTED] ansökan om tillstånd att inneha ett kulgevär Howa 1500 Superlite kaliber .308 (7,62x51) för ändamål jakt. Som skäl för beslutet angavs att Olle Eklund saknar jägar-examen och att övergångsbestämmelserna till vapenförordningen inte är tillämpliga i övrigt.

[REDACTED] yrkar att han ska få det sökta tillståndet och för fram följande. Polismyndigheten tolkar tydligen övergångsbestämmelserna annorlunda nu jämfört med tidigare vilket klart motverkar syftet med dessa. Syftet med dessa övergångsbestämmelser är att en vapeninnehavare ges möjlighet att av olika anledningar införskaffa/byta vapen då man uppfyller syftet genom att man haft vapen en längre tid och därmed är väl införstådd vad avser handhavande, jakt, föreskrifter etc. Man har alltså sett enbart på det specifika vapnet som innehas före utgången av 1984 och inte till att det fanns annat innehav av samma klass vid ansökningstillfället. Han har utan avbrott innehaft kulvapen klass I och således väl förtrogen med denna typ av vapen i fråga, både i handhavandet och övrig hantering samt jaktutövning enl. gällande föreskrifter. I övergångsbestämmelserna 1996:70 i vapenförordningen punkt 5 b, ska vapnet ha samma användningsområde eller kräva samma utbildning som detta. Hans tolkning av bestämmelsen är att man inte får vara utan vapen mer än ett år för att inte tappa förmågan att handha vapnet.

Polismyndigheten har inte funnit skäl att ändra beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Rättslig reglering**

Enligt 2 kap. 3 § första stycket vapenförordningen (1996:70) ska den som ansöker om tillstånd till innehav av skjutvapen visa att han eller hon kan

handha ett sådant vapen som ansökan avser. Enligt samma stycke 1 kräver jaktvapen bevis om avlagt prov som avses i 4 § samma kapitel.

Av 2 kap. 4 § vapenförordningen framgår att för tillstånd till innehav av jaktvapen krävs att sökanden avlagt prov som visar att han eller hon har grundläggande kännedom om jakt och viltvård och kan handha vapnet. Provet ska avläggas inför en provledare som förordnats av Polismyndigheten efter förslag av Svenska jägareförbundet och Jägarnas Riksförbund/Landsbygdens jägare.

Övergångsbestämmelserna i vapenförordningen anger under femte punkten följande. Den som vid utgången av år 1984 hade tillstånd att inneha skjutvapen för jakt behöver inte uppfylla kravet enligt 2 kap. 3 § första stycket 1, om han inom ett år efter det att det tidigare tillståndet upphörde att gälla ansöker om nytt tillstånd att inneha b) kulvapen, om det nya tillståndet avser ett vapen som enligt Statens naturvårdsverks föreskrifter om klassindelning har samma användningsområde som eller ett mera begränsat användningsområde än det vapen som avsågs med det tidigare tillståndet eller kräver samma utbildning som detta.

Den femte punkten i övergångsbestämmelserna innebär att den som hade ett jaktvapen innan årsskiftet 1984/1985 skulle kunna byta ut det mot ett motsvarande vapen utan att omfattas av kravet på jägarexamen. Den enskilde ska ha haft möjligt att befinna sig i samma situation före och efter lagändringen. Det finns inte någon begränsning till att utbyte bara får ske exempelvis en gång. Det krav som finns är att utbyte ska ske inom ett år från att det tidigare vapnet avvecklats. Om ett vapen har avyttrats ska det inte bedömas som förvärv av ytterligare ett vapen (Kammarrätten i Göteborgs dom den 2 januari 2025 i mål nr 7294-24).

Förvaltningsrättens bedömning

Det får anses utrett i målet att [REDACTED] saknar jägarexamen, varför det krävs att de ovan redovisade övergångsbestämmelserna ska vara tillämpliga för att han ska kunna beviljas det sökta tillståndet. Därmed ska det sökta vapnet motsvara ett vapen som [REDACTED] hade innan årsskiftet 1984. Vapnet får vara utbytt mer än en gång så länge det nya tillståndet avser ett vapen som enligt Statens naturvårdsverks föreskrifter om klassindelning har samma användningsområde som, eller ett mera begränsat användningsområde än, det vapen som avsågs. En ytterligare förutsättning är att utbytet har skett inom ett år från dess det tidigare vapnet avvecklats.

Det framgår av handlingarna i målet att [REDACTED] vid utgången av 1984 hade ett vapen av samma klass som det nu sökta. Det vapnet avvecklades 2012. Det framgår att Polismyndigheten vid två tillfällen därefter har beviljat licens för klass 1-vapen med stöd av övergångsbestämmelserna, år 2005 och 2017. Därtill beviljades en licens 2019 avseende ett kulvapen kaliber 22. Det har således inte framkommit annat än att [REDACTED] oavbrutet har haft tillstånd att inneha vapen av aktuell klass sedan före utgången av 1984. Som konstaterats var syftet med övergångsbestämmelserna att en innehavare av jaktvapen under de angivna förutsättningarna ska ha haft möjlighet att befinna sig i samma situation före och efter lagändringen.

Den nu aktuella ansökan avser inte förvärv av ett ytterligare vapen, utan tillstånd till ett ersättningsvapen. Polismyndigheten har invänt att det utfärdade tillståndet 2005 meddelades utan att något likvärdigt vapen avyttrades varför övergångsbestämmelserna inte blir tillämpliga. Förvaltningsrätten anser inte att den invändningen är relevant eftersom det är det nu aktuella utbytet som ska prövas mot övergångsbestämmelserna. Polismyndigheten borde vid sin prövning ha nöjt sig med att konstatera att [REDACTED] har ett tillstånd till jaktvapen, att han oavbrutet har haft sådant tillstånd av samma klass som det sökta vapnet sedan före utgången av 1984 och att det är fråga om ett utbyte.

Polismyndighetens tolkning av övergångsbestämmelserna innebär att Olle Eklund inte skulle befinna sig i samma situation före och efter lagändringen. Polismyndigheten har därför inte haft stöd för att avslå Olle Eklunds ansökan på den angivna grunden.

Det överklagade beslutet ska därför upphävas och målet visas åter till Polismyndigheten för prövning om övriga förutsättningar är uppfyllda för att bevilja [REDACTED] det sökta tillståndet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

[REDACTED]
rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen [REDACTED]



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.