



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 4

DOM
2021-02-11
Meddelad i Göteborg

Mål nr
1 [REDACTED] 0

KLAGANDE

[REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen i Västra Götalands län

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2020-09-17,
dnr 218-38957-2020

SAKEN

Tilldelning av älg till licensområden enligt jaktlagen (1987:259)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar [REDACTED] yrkanden om att han ska tilldelas skydds jakt på älg samt att han ska tilldelas älg för jaktåret 2021/2022.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt.

Dok.Id 747808

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Länsstyrelsen i Västra Götalands län (länsstyrelsen) beslutade den 17 september 2020 om tilldelning av älg till Västra Götalands läns registrerade licensområden, avseende jaktåret 2020/2021. Beslutet motiverades enligt i huvudsak följande. Tilldelningen utgår från älgförvaltningsplanerna och har remitterats till älgförvaltningsgrupperna inför beslut. Förslaget från älgförvaltningsgrupp 6 (ÄFG 6) har bortsetts från, eftersom det avviker stort från älgförvaltningsplan 6 (ÄFP 6). ÄFG 6 har föreslagit en övertilldelning till licensområden med upp till 150 procent av det riktvärde som anges i ÄFP 6 (3,5 älgar/1000 ha). Genomsnittlig tilldelning föreslogs av ÄFG 6 istället vara 4,5 älgar/1000 ha. Motiveringen från ÄFG 6 är att nyttjandegraden av tidigare års licenstilldelning har varit låg och att man genom detta förfarande avser öka avskjutningen. Denna motivering kan inte godtas och myndigheten tilldelar istället älg till licensområdena utifrån älgförvaltningsplanens riktvärde.

Licensområde 14-73-11-008-A tilldelades genom länsstyrelsens beslut en älghane och en älgkalv.

YRKANDEN M.M.

██████████ överklagar länsstyrelsens beslut om tilldelning av älg till licensområde 14-73-11-008-A. Han yrkar att han ska tilldelas älg i enlighet med det som beslutats av ÄFG 6. I andra hand yrkar han att han ska tilldelas skyddsjakt på en kalv och i tredje hand yrkar han att han vid nästa års jakt ska tilldelas älg i enlighet med beslutet från ÄFG 6. Han bl.a. följande.

När Länsstyrelsen beslutar om licenstilldelning bör man beakta vilka marker som är älgmarker eller inte. Det är inte rimligt att vissa marker ska vara foderbord på vintern för älgen. Förekomsten av älg under vintern är högre

än under sommaren. Den höga älgstammen orsakar skador på hans mark som inte är förenliga med ett långsiktigt hållbart skogsbruk.

Till stöd för sin talan har [REDACTED] gett in yttranden från ÄFG 6. I dessa framförs bl.a. följande. Länsstyrelsen har inte godtagit gruppens förslag på tilldelning vilken tog höjd för måluppfyllnad om cirka 70 procent. Man har istället fastställt en nivå på tilldelning som är i paritet med avskjutningsmålet. Erfarenheten är att tilldelning motsvarande 70 procent måluppfyllnad krävs för att nå avskjutningsmål. För att nå målet som framgår av den aktuella lagakraftvunna älgförvaltningsplanen krävs att avskjutningen sammantaget är så stor som planen säger, vilket i sin tur kräver tillräckliga tilldelningar samt en hög måluppfyllnad hos både större licensområden, varav [REDACTED] är ett, och hos älgskötselområdena. Enligt älgförvaltningsplanen ska [REDACTED] få en tilldelning av älg om två vuxna och tre kalvar. Genom länsstyrelsens beslut förvägras markägares jakträtt, i syfte att tvinga in eller kvarhålla markägarna i älgskötselområden, vilka ofta strävar mot större viltstammar som skadar bl.a. biologiska och ekonomiska värden.

Länsstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande.

Älgförvaltningsplanen för ÄFG 6, till vilket [REDACTED] licensområde hör, anger det övergripande riktvärdet för avskjutning till 3,5 älgar/1000 ha. ÄFG 6 innehåller motstridiga siffror gällande avskjutningsmål. Den älgfrodeberäkning som finns som bilaga till planen visar att det ska fällas i snitt 3,5 älgar/1000 ha och att 50 procent av dem ska vara kalvar för att uppnå täthetsmålet 4,5 älgar/1000 ha i vinterstam. När länsstyrelsen remitterar frågan om licenstilldelning till förvaltningsgruppen efterfrågar länsstyrelsen en rimlig finjustering av den matematiskt framräknade och schablonmässiga tilldelningen, i detta fall utgångsvärdet 3,5 älg/1000 ha multiplicerat med respektive areal för ett licensområde. Gruppen kan då

föreslå en tilldelning med lokala variationer så länge den totala tilldelningen till alla licensområden hamnar kring cirka 3,5 älgar/1000 ha och att enskilda licensområden inte tilldelas älg med stor avvikelse från denna siffra.

Förslaget från ÄFG 6 avviker kraftigt från de 3,5 älgar/1000 ha som ÄFP 6 anger. Syftet enligt ÄFG 6 är att kompensera för låg måluppfyllelse. Detta kan inte användas som argument för att övertilldela älgar. Länsstyrelsen ser förhållningssättet hos ÄFG 6 som skadligt för förvaltningen, eftersom det riskerar att fragmentera den registrerade arealen så att älgskötselområdena upplöses och delas in i mindre licensområden. Denna utveckling kan uppstå om man i licensområden tillåts fälla mer älg per ytenhet jämfört med i älgskötselområden. Nyttjandegraden av tilldelning respektive fastställd avskjutning är högre inom älgskötselområden än inom licensområden. Om större andel mark registreras som licensområden kommer nyttjandegraden av tilldelad älg således att minska. Målnivåerna i ÄFP 6 kommer då inte att uppnås. Ett älgskötselområde samlar in lokal data som lägger grunden till den lokala förvaltningen. Utan inventeringsdata kommer förvaltningen i princip att upphöra, eftersom det inte kan klarläggas hur stor älgstammen är eller hur den är sammansatt. Länsstyrelsen kan inte se nyttan av en kraftig övertilldelning till licensområdena. [REDACTED] licensområde tillsammans med övriga licensområden inom förvaltningsområde 6 har mottagit en rimlig tilldelning av älg.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 33 § jaktlagen får jakt efter älg ske efter licens från länsstyrelsen och inom ett område som länsstyrelsen har registrerat (licensområde).

Enligt 54 § jaktlagen lag får endast länsstyrelsens beslut enligt 33 § om registrering eller avregistrering av licensområde eller älgskötselområde överklagas hos allmän förvaltningsdomstol.

Av artikel 6.1 Europakonventionen framgår bl.a. att var och en, vid prövning av hans eller hennes civila rättigheter eller skyldigheter, ska vara berättigad till en rättvis och offentlig förhandling inom skälig tid och inför en oavhängig och opartisk domstol, som upprättats enligt lag.

Jakträtt är en sådan civil rättighet som omfattas av artikel 6.1 (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2014 not. 14).

Av 3 d § jaktförordningen (1987:905) framgår att länsstyrelsen för ett älgförvaltningsområde ska inrätta en älgförvaltningsgrupp. Älgförvaltningsgruppen ska upprätta en älgförvaltningsplan för området. Planen ska godkännas av länsstyrelsen.

Enligt 43 § Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd (NSFS 2011:7) om jakt efter älg och kronhjort, beslutar länsstyrelsen årligen hur stor avskjutningen får vara inom licensområdet efter förslag från älgförvaltningsgruppen. Av 45 § samma föreskrifter framgår att länsstyrelsen i sitt beslut ska ange det antal älgar (vuxna och årskalvar) som får fällas utifrån fastställda riktlinjer avseende areal samt att tilldelningen grundas på älgförvaltningsplanen. Vidare framgår att länsstyrelsen får besluta om könsfördelning avseende tilldelade vuxna djur och att första tilldelningen inom ett licensområde ska vara en årskalv. Därefter ska vuxna djur eller kalvar tilldelas utifrån vad som är lämpligt med hänsyn till areal och älgförvaltningsplan.

Förvaltningsrättens bedömning

Yrkanden som inte kan prövas

Domstolens prövning är begränsad till det som omfattas av det överklagade beslutet. Det överklagade beslutet gäller licenstilldelning av älg för jaktåret 2020/2021. Förvaltningsrätten är därmed förhindrad att besluta om att [REDACTED] ska beviljas skyddsjakt på älg och om tilldelning av älg för jaktåret 2021/2022. [REDACTED] yrkanden i dessa delar ska därför avvisas.

Tilldelning av älg för jaktåret 2020/2021

Licensområde 14-73-11-0[REDACTED]A har genom det överklagade beslutet tilldelats en älghane och en älgkalv att fälla under jaktåret 2020/2021. Av handlingarna i målet framgår att licensområdet innehas av M[REDACTED] [REDACTED]. Beslutet innebär således en inskränkning av hans jakträtt. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningsrätten att länsstyrelsens beslut får anses ha gått [REDACTED] emot och att han har rätt att överklaga.

Av utredningen framgår bl.a. följande. Länsstyrelsen har upprättat förslag om licenstilldelning och remitterat förslaget till ÄFG 6. Gruppen har därefter kommit med ett eget förslag om tilldelning till licensområdena inom älgförvaltningsområde 6. Enligt förslaget från ÄFG 6 skulle licensområde 14-73-11-008-A få tillåtelse att fälla en älghane och två älgkalvar.

Av nu gällande ÄFP 6 framgår i huvudsak följande. Den planerade avskjutningen av älgar för älgförvaltningsområdet är 3,5 älgar/1000 ha med en andel kalv i avskjutningen om 50 procent. Målet är att älgstammen ska minska. År 2020 är målet för vinterstammen 4,5 älgar/1000 ha.

██████████ har hänvisat till yttranden från ÄFG 6, i vilka görs gällande att tilldelningen av älg till licensområdena i stort, och även specifikt till licensområdet 14-73-11-008-A, strider mot älgförvaltningsplanen. Förvaltningsrätten bedömer dock, utifrån de uppgifter som kommit fram i målet, att annat inte har visats än att länsstyrelsen har beslutat om tilldelning av älg för jaktåret 2020/2021 i enlighet med de avskjutningsmål som framgår av nu gällande älgförvaltningsplan. Att ██████████ licensområde ska ha rätt till en större tilldelning jaktåret 2020/2021 stöds således inte av förvaltningsplanen.

Förvaltningsrättens sammantagna bedömning är, mot ovan bakgrund och med hänsyn till vad som i övrigt kommit fram i målet, att det överklagade beslutet grundar sig på älgförvaltningsplanen och därmed är fattat enligt gällande bestämmelser. Förvaltningsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta det som länsstyrelsen anfört om myndighetens överväganden beträffande älgförvaltningen. Det som ██████████ anfört – i huvudsak att det behövs en högre tilldelning för att kompensera för låg måluppfyllnad – utgör enligt domstolens mening inte tillräckliga skäl för att frångå det överklagade beslutet. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-03)

██████████
Förvaltningsrättsfiskal

I avgörandet har även nämndemännen ██████████ och M ██████████ deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen ██████████.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.