

**KLAGANDE**

[REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen i Gävleborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs beslut den 22 november 2023, diariernr 8266-2023

SAKEN

Tillämpning av jaktlagen; fråga om förbud mot utfodring av klövvilt

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND OCH YRKANDEN.

Länsstyrelsen i Gävleborg (länsstyrelsen) har avslagit [REDACTED] ansökan om förbud mot utfodring av klövvilt på fastigheten Fallet 5:22 i Ockelbo kommun. Som skäl för beslutet angavs i huvudsak att utfodringen inte bedöms innebära en ökad risk för viltolyckor.

[REDACTED] yrkar att sökt förbud ska medges och anför i huvudsak följande. Rådjuren kommer in på hennes tomt trots överenskommelse med grannen om att så inte ska ske. Beslutet är felaktigt då det inte tagits hänsyn till de sammanlagda skadorna orsakade av rådjuren eller storleken på utfodringen. De brunstiga bockarna uppträder dessutom hotfullt. Det har nu även spårats varg inne i Lingbo. Det närmaste spåret var 200 – 300 meter bort.

Länsstyrelsen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Fråga i målet**

Frågan i målet är om det behövs ett förbud mot utfodring av klövdjur på fastigheten Fallet 5:22 i Ockelbo för att förebygga eller minska risken för trafikolyckor med vilt eller risken för att viltet orsakar allvarliga skador på egendom.

Rättslig reglering m.m.

Enligt 6 § jaktlagen (1987:259) får länsstyrelsen i enskilda fall besluta om förbud mot eller villkor för utfodring av vilt som inte hålls i hägn, om det behövs för att förebygga eller minska risken för trafikolyckor med vilt eller

risker för att viltet orsakar allvarliga skador på egendom. Beslutet ska avse ett visst begränsat område och vara tidsbegränsat.

I förarbetena till bestämmelsen anges att det inte är möjligt att lämna en enhetlig beskrivning av vad som utgör en allvarlig egendomsskada. Detta får i stället bedömas med utgångspunkt i vilken typ av egendom det är som riskerar att skadas och vilken skadenivå som får anses överstiga vad som kan anses normalt eller rimligt att tolerera. Skador som klart överstiger denna nivå bör anses vara allvarliga. Denna bedömning ser olika ut beroende på om den egendom som ska skyddas utgörs av växande gröda, skog eller trädgårdar i ett villaområde. I sammanhanget anges vidare att var och en får tåla ett visst mått av skada eller olägenhet som en följd av att det finns vilda djur. Det skulle därför föra alltför långt att göra det möjligt att förbjuda utfodring i syfte att undvika varje egendomsskada (se prop. 2020/21:183 s. 19).

Enligt 43 § jaktförordningen (1987:905) får beslut enligt 6 § jaktlagen om förbud mot eller villkor för utfodring av vilt som inte hålls i hägn endast omfatta utfodring av klövvilt. Ett sådant beslut får dock även omfatta utfodring av annat vilt, om utfodringen bedrivs på ett sådant sätt att klövvilt kan nyttja fodret. Beslutet får inte omfatta utfodring i form av saltstenar, viltåkrar eller foder som placeras på åtelplatser för att bedriva åteljakt.

Enligt 40 § jaktförordningen måste en sammanstötning mellan motorfordon och rådjur rapporteras till polisen.

Förvaltningsrättens bedömning

██████████ har i målet redogjort för i huvudsak följande. Hennes granne matar rådjur på baksidan av sitt hus. Matningen sker dels vid ett foderbord, dels i en balja. De har även fått en hö/halmbädd några meter från foderbordet. Rådjuren äter allt de passerar på vägen till och från matplatsen. De äter allt de

hittar och många växter dras upp med rötterna så att skadorna blir permanenta. Rådjuren skrubbar sig och bockarna fejar hornen mot större växtlighet så att också den förstörs. Djuren lämnar mängder med spillning efter sig. Det går inte att vara i trädgården med barn eller hundar utan att städa bort all spillning. Det finns risk för att rovdjur lockas in av den stora mängden bytesdjur. Rådjuren är även kända för att vara fästingbärare vilket kan orsaka stor skada. Rådjuren har flera passager över väg 272 och Fallvägen där det ofta sker tillbud. Enligt kommunens skyddsjägare har under vintern 2022/2023 tagits omhand cirka 10 trafikskadade rådjur i Lingbo, de flesta vid granplanteringen längs med väg 272. Trafikverket har nu satt upp extra varningsskyltar. Haltande och skadade djur är inte ovanligt att se. Det är bara en tidsfråga innan det kommer större rovdjur till denna mängd mat. Hon har vid flertalet tillfällen under vintern räknat till strax över 40 djur samtidigt.

I utredningen i målet finns ett flertal bilder. Flera av dessa bilder kommer från [REDACTED] och avser enligt hennes beskrivningar bland annat en äten vinbärsbuske, en äten syren, ättna hallonbuskar och en stam som beskrivs ha blivit fejad. Två av bilderna föreställer 4 respektive 6 – 8 rådjur och det finns även bilder på olika djurspår. Andra bilder föreställer foder och djurspillning samt en samling om 25 rådjur på en plats.

Även om länsstyrelsen som myndighet har att utreda ärendet och har det yttersta ansvaret för att underlaget i ett ärende är sådant att det leder till ett materiellt riktigt beslut, ankommer det på [REDACTED] såsom klagande att redovisa vilka skador på egendom som orsakats, eller kan komma att orsakas, av klövviltet. Hon har i detta avseende redogjort för att rådjuren äter av, kliar sig mot och fejar hornen mot växtlighet. Hon har även framhållit att rådjurens spillning orsakar olägenhet. I överklagandet redogör hon därutöver för att de brunstiga bockarna uppträder hotfullt och att det nu även har spårats varg inne i Lingbo. Förvaltningsrätten finner inte att [REDACTED] uppgifter om skada på växtlighet är av sådan beskaffenhet att den kan definieras som allvarlig

skada på egendom. Detta särskilt med beaktande av att de egendomsskador som framgår av bilderna i målet framstår som begränsad. Vad gäller rådjurens spillning, framgår av bilder att sådan förekommer. Den mängden spillning som kan iakttas på bilderna kan dock inte heller bedömas orsaka skada och olägenhet i mer än ringa utsträckning. I övrigt ger utredningen i målet inte stöd för att det föreligger en fästing- eller vargproblematik av i målet beaktansvärd omfattning. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det i dagsläget inte finns risk för att viltet orsakar allvarliga skador på egendom.

Såvitt framkommer av länsstyrelsens redogörelse för rapporterade viltolyckor med rådjur inom en radie på en respektive tre kilometer från den aktuella utfodringsplatsen, visar statistiken att antalet olyckor i området har varierat över tid. Länsstyrelsen menar att det är svårt att avgöra exakt hur långt avstånd från en utfodringsplats som utfodringen riskerar att öka risken för viltolyckor, men finner i detta fall att olyckor som skett över en kilometer från utfodringsplatsen inte har med utfodringen att göra. Det var en ökande trend mellan 2019 och 2021 för antalet olyckor inom en kilometer från utfodringen, men 2022 minskade olyckorna igen och var nere på samma låga nivå som innan utfodringen började. Förvaltningsrätten instämmer i denna tolkning av, och saknar skäl att i övrigt ifrågasätta, den av länsstyrelsen redovisade statistiken. [REDACTED] uppgifter om att kommunens skyddsjägare tagit hand om ett tiotal trafikskadade rådjur och att det inte är ovanligt att se haltande och skadade är därtill allt för generella för att kunna tas större hänsyn till i sammanhanget. Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund sammantaget att den aktuella utfodringen inte heller kan påstås innebära en ökad risk för viltolyckor. Länsstyrelsen har alltså haft fog för sitt beslut och överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-03).

[REDACTED]
rådman

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED]
[REDACTED] deltagit.

Föredragande juristen [REDACTED] har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.