



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 5

DOM
2023-12-22
Meddelad i Göteborg

Mål nr
12726-23

KLAGANDE

[REDACTED]

MOTPART

Polismyndigheten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndighetens beslut 2023-10-09, diariernr A696.619/2022

SAKEN

Återkallelse av tillstånd att inneha skjutvapen enligt vapenlagen (1996:67)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Polismyndigheten beslutade att återkalla [REDACTED] tillstånd att inneha vapen och ljuddämpare. Beslutet gällde omedelbart och omfattade alla vapen som han hade tillstånd att inneha. Beslutet motiverades i huvudsak enligt följande.

Polismyndigheten beslutade den 3 mars 2023 att omhänderta [REDACTED] [REDACTED] vapen med tillhörande ammunition samt tillståndsbevis. Bakgrunden var att han den 8 december 2022 anmälde till Polismyndigheten att någon tagit sig in i hans bil och tillgripit ett av hans jaktvapen, ammunition samt ljuddämpare. Av anmälan framgår att han parkerat sin bil på Willys parkering samt dubbelkollat att bilen var låst då han hade ett av sina jaktvapen, ammunition samt ljuddämpare i bilen. När han senare kom tillbaka till bilen upptäckte han att hans jaktvapen, ammunition samt ljuddämpare och andra tillhörigheter var borta. Under utredning har det framkommit att han hade lämnat vital del tillhörande vapnet kvar i bilen.

Bestämmelserna om förvaring av skjutvapen är några av de mest centrala och grundläggande i vapenlagstiftningen. Det sätt som [REDACTED] vapen med ammunition samt ljuddämpare förvarats kan inte anses uppfylla de krav på uppsikt som vapenlagstiftningen ställer på honom i egenskap av vapeninnehavare. Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit i utredningen anser Polismyndigheten att överträdelsen är så pass allvarlig att en erinran inte är en tillräcklig åtgärd. [REDACTED] tillstånd att inneha vapen ska därför återkallas. Eftersom han inte längre har tillstånd att inneha vapen bedömer Polismyndigheten att det inte finns förutsättningar för honom att inneha ljuddämpare.

YRKANDEN M.M.

██████████ yrkar, i första hand, att det överklagade beslutet ska upphävas och, i andra hand, att förvaltningsrätten återförvisar målet till Polismyndigheten för omprövning. Han anför i huvudsak följande.

Han har inte brutit mot vapenlagens bestämmelser så som beskrivits i det överklagade beslutet. Hans tillstånd att inneha vapen kan inte återkallas då Polismyndigheten inte visat att han är olämplig att inneha vapen och om han anses ha brutit mot vapenlagens bestämmelser bör i stället beslutas om en mindre ingripande åtgärd, såsom erinran.

Han anmälde den 8 december 2022 till Polismyndigheten att någon hade tagit sig in i hans skåpbil och tillgripit ett av hans vapen, ljuddämpare m.m. Han vidgår det som framkommer av polisanmälan och det överklagade beslutet om att han den 8 december 2022 cirka kl. 16:45 parkerade bilen utanför Willys och att han innan han avlägsnande sig från bilen säkerställde att den var låst och han vidtog alla åtgärder för kortare avbrott från uppsikt av vapen vid förflyttning. När han senare återvände till fordonet var samtlig egendom stulen.

I det överklagade beslutet finns inget som styrker att hans agerande skett med uppsåt eller att det gjorts en uppsåtsbedömning, vilket bör ligga till grund för ett beslut om återkallelse. Han är väl medveten om ansvaret som gäller enligt vapenlagen vid förflyttning av vapen. Han tog ur den vitala delen ur vapnet för att ha den under uppsikt och gömde övriga delar av vapnet med tillbehör i bilen. Det fel som han begick var att han inte dubbelkollade att den vitala delen till vapnet fanns i den del av jackan som han hade på sig under de fem minuter som han lämnade vapnet i bilen. Under hela tiden var han dock övertygad om att slutstycket fanns med honom i fickan. I och med detta har han inte allvarligt brutit mot gällande bestämmelser kring förvaring av skjutvapen, ammunition eller ljuddämpare som ska få konsekvensen av återkallelse av tillstånd.

Han är helt ostraffad. Han lever för eftersöksarbete med hund. Jakt och eftersök är hans största passion i livet. Hans plan för våren 2023 var att ansöka om medlemskap inom Nationella viltskyddsrådet för att stötta samhället med sökande efter trafikskadat vilt och eventuellt senare kunna leva på sitt intresse. Ett beslut om återkallelse skulle innebära att alla hans livsplaner och åtaganden inom jakt och eftersök skulle upphöra. Han är känd för att alltid vidta säkerhetsåtgärder och brukar därför bli utsedd till jaktledare, passutsättare m.m. vid gemensamma jakter. Under sin tid som värnpliktig i försvaret fick han en utmärkelse som kompaniets bästa soldat, bland annat för sin skicklighet inom vapenhantering. Om hans tillstånd återkallas kommer han att behöva ansöka på nytt och då bedömas utifrån sin lämplighet vid det nya ansökningstillfället. Det finns inga föreskrifter eller praxis för när han åter skulle vara lämplig att vara tillståndshavare. Om hans tillstånd återkallas åvilar hans framtid som fortsatt eftersöksjägare och jägare ett icke-transparent bedömningsunderlag.

Till stöd för sitt överklagande har han gett in polisanmälan, utdrag gällande sin spårhund, betyg från Försvarsmakten, bild på medalj från Försvarsmakten, skriftliga vitsord från tre personer samt ett avslagsbeslut från Polismyndigheten gällande begäran om utlämnande av dokument gällande diskvalifikationstid.

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Stred [REDACTED] agerande den 8 december 2022 mot bestämmelserna om förvaring av vapen?

Sammanfattningsvis har [REDACTED] uppgett följande om den aktuella händelsen. Han parkerade den 8 december 2022 sin bil utanför Willys och lämnade vapen, ammunition och ljuddämpare i bilen. Innan han avlägsnande

sig från bilen säkerställde han att den var låst och vidtog alla åtgärder för kortare avbrott från uppsikt av vapen vid förflyttning. Innan han hade åkt till Willys hade han tagit ut den vitala delen ur vapnet för att ha den under uppsikt och gömt övriga delar av vapnet med tillbehör i skåpet/bagaget i bilen. Han var övertygad om att slutstycket fanns med honom i den inre delen av jackan, som han hade på sig inne i butiken, men i efterhand har han insett att han av misstag hade lagt slutstycket i fickan på den yttre delen av jackan, som låg i framsätet av bilen och stals vid inbrottet. Han var borta från bilen i ungefär fem minuter.

Polismyndigheten har inte invänt mot [REDACTED] beskrivning av vad som hände den 8 oktober 2022 och hans uppgifter får därför ligga till grund för förvaltningsrättens bedömning i målet.

Av 17 kap. 7–8 §§ Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen (RPSFS 2009:13, FAP 551-3) (nedan FAP 551-3) jämte 5 kap. 1 och 4 §§ vapenlagen framgår att skjutvapen vid förflyttning ska hållas under uppsikt. Vid tillfälligt kortare avbrott i uppsikten i samband med förflyttning av skjutvapen i *bil* ska vapen som går att dela förvaras delat och vital vapendel tas med. I det allmänna rådet till 17 kap. 8 § FAP 551-3 anges att det gäller t.ex. när en vapeninnehavare är på väg till jaktmarken och gör uppehåll i färdens för att tanka eller äta.

Utan att bedöma [REDACTED] uppsåt kan konstateras att den vitala delen av [REDACTED] vapen och övriga vapendelar låg kvar i bilen när han gick in på Willys, trots att han enligt gällande föreskrifter skulle tagit med den vitala vapendelen när han lämnade bilen. Förvaltningsrätten bedömer därmed att [REDACTED] agerande den 8 december 2022 stred mot bestämmelserna om förvaring av vapen.

Ska [REDACTED] tillstånd att inneha vapen och ljuddämpare återkallas?

Ett tillstånd att inneha skjutvapen eller att föra in skjutvapen till Sverige ska återkallas av Polismyndigheten om tillståndshavaren visat sig vara olämplig att inneha skjutvapen (6 kap. 1 § första stycket punkten a] vapenlagen).

Av utredningen i målet framgår att det som ligger till grund för Polismyndighetens beslut att återkalla [REDACTED] tillstånd att inneha vapen är hans agerande vid händelsen den 8 december 2022. I målet framkommer inte att Polismyndigheten anser att det finns någon annan omständighet som talar för att [REDACTED] vore olämplig att inneha vapen.

Vad gäller händelsen den 8 december 2022 konstaterar förvaltningsrätten att det är de faktiska omständigheterna som har betydelse vid bedömningen (jfr. FAP 551-3 s. 55). Det finns visserligen inget i målet som talar för att [REDACTED] medvetet lämnade den vitala delen i bilen eller på annat sätt hade för avsikt att förlora vapnet, ammunitionen och ljuddämparen. Det är dock oundvikligen så att den faktiska konsekvensen av att [REDACTED] glömde den vitala delen i bilen när han gick in på Willys var att ett fungerande vapen med ammunition och ljuddämpare kom i orätta händer. Det finns inga uppgifter i målet om att det stulna vapnet har återfunnits.

Med hänsyn till den stränga syn på innehav, användning och förvaring av vapen som kommit till uttryck i vapenlagstiftningen och till att bestämmelserna om förvaring av skjutvapen är några av de mest centrala och grundläggande i vapenlagstiftningen bedömer förvaltningsrätten att händelsen den 8 december 2022 var av sådan allvarlig karaktär att den i sig innebär att [REDACTED] vid tidpunkten för det överklagade beslutet måste anses ha varit olämplig att inneha vapen (jfr. FAP 551-3 s. 52–53). Vid denna bedömning har förvaltningsrätten särskilt beaktat att vapeninnehavare vid förvaring av vapen i

bil utanför en matbutik måste anses ha ett mycket stort ansvar för att vapnen förvaras på ett sådant sätt att de inte kan komma i orätta händer. Därmed hade [REDACTED] en skyldighet att säkerställa att han faktiskt hade den vitala vapendelen med sig när han lämnade bilen. [REDACTED] fullgjorde inte denna skyldighet.

Förvaltningsrätten har beaktat det som [REDACTED] anfört om att det överklagade beslutet baserats på en enskild händelse, att han i övrigt skött sig klanderfritt och att han hade för avsikt att försöka försörja sig genom eftersök samt den bevisning han gett in till stöd för sin lämplighet som vapeninnehavare. Förvaltningsrätten anser trots det att det allmännas intresse av kontroll av vapen i samhället väger tyngre än [REDACTED] intresse av att ha vapentillstånd. Det var därmed proportionerligt att återkalla [REDACTED] tillstånd att inneha vapen. Eftersom vapentillståndet återkallades var det rätt att återkalla även tillståndet att inneha ljuddämpare (6 kap. 2 § vapenlagen). Vidare saknas skäl att återförvisa målet till Polismyndigheten för omprövning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-03)

[REDACTED]
Förvaltningsrättsfiskal

I avgörandet har även nämndemännen [REDACTED] och [REDACTED] (skiljaktig mening, se nedan) deltagit.

[REDACTED] skiljaktiga mening

Jag instämmer i majoritetens bedömning att [REDACTED] agerande den 8 december 2022 stred mot bestämmelserna om förvaring av vapen. Vad gäller den aktuella händelsen ska dock beaktas att vapnet var gömt i en skåpbil utan

insyn. Vidare låg den vitala delen i jackan i framsätet och resterande del av vapnet låg gömd i skåpet/bagaget. Vapnet var således delat, även om [REDACTED] inte tog med den vitala delen när han lämnade bilen. Det måste även beaktas att det är fråga om en enskild händelse. Mot denna bakgrund anser jag att [REDACTED] intresse av att ha vapentillstånd väger tyngre än det allmännas intresse av kontroll av vapen i samhället. Jag anser att Polismyndigheten skulle meddelat [REDACTED] en erinran i stället för att återkalla hans tillstånd att inneha vapen. Jag tycker därför att överklagandet ska bifallas.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.