



**KLAGANDE**

1. Föreningen Nordulv, 875003-6868  
Box 4022  
650 04 Karlstad

2. Svenska Rovdjursföreningen, 883202-3264  
Masthamnen  
116 30 Stockholm

3. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Gävleborgs län  
801 70 Gävle

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut den 26 november 2019,  
dnr 8192- 2019

**SAKEN**

Skydds jakt efter en (1) varg i Åmot, Ockelbo kommun

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar [REDACTED] överklagande.

Förvaltningsrätten bifaller Föreningen Nordulv och Svenska Rovdjursföreningens överklaganden och upphäver länsstyrelsens beslut om skydds jakt efter en varg i Åmot, Ockelbo kommun.

---

## **BAKGRUND**

Länsstyrelsen i Gävleborgs län beslutade om skydds jakt efter en (1) varg inom visst angivet område i Åmot, Ockelbo kommun. I beslutet anges att jakten får bedrivas från och med den 26 november 2019 till och med den 10 december 2019. Länsstyrelsen förordnade även att beslutet ska gälla utan hinder av att det överklagas. Skälen för beslutet anges i bilaga 1.

## **PARTERNAS INSTÄLLNING**

### **Vad föreningen Nordulv anför**

Föreningen Nordulv yrkar, utom annat, att beslutet ska upphävas och anför i huvudsak följande. Eftersom inga nya angrepp skett sedan den 8 november 2019 indikerar detta att det kan vara fråga om en strövande varg som lämnat området. Länsstyrelsen skriver själv i beslutet att risken för nya angrepp minskat. Vargens genetiska status är inte fastställd och det är oklart vilken individ som är skadegörande. I Sverige finns i vart fall två eller tre genetiskt viktiga vargar som ingen vet vart de befinner sig. Vargarna är viktiga för att minska inavel i vargstammen. Genetiskt viktiga vargar får inte skjutas utan ska flyttas om de befinner sig på olämplig plats.

### **Vad Svenska Rovdjursföreningen anför**

Svenska Rovdjursföreningen yrkar att beslutet ska upphävas och anför i huvudsak följande. Länsstyrelsen har under pågående varginventering identifierat två vargar i området som är avkommor till invandrade vargar (s.k. F1:or). Vargarna behövs för att motverka inavel i den svenska vargstammen och återställa populationen till gynnsam bevarandestatus. Någon skadegörande individ har inte identifierats.

**Vad [REDACTED] anför**

[REDACTED] yrkar att beslutet ska upphävas och anför i huvudsak följande. Beslutet är förhastat och inga nya angrepp har skett. Skydds jakt kan beviljas efter att en varg attackerat får innanför rovdjursavvisande stängsel. Det saknas dock information i beslutet om stängslet uppfyller kraven för att vara rovdjursavvisande. Det finns minst två genetiskt viktiga vargar i området.

**Vad länsstyrelsen anför**

Länsstyrelsen anför i yttrande bl.a. följande. Den 20 november besiktigades stängslet som omgärdar den hage där vargangrepp skett på får natten mellan den 7 och 8 november. Stängslet uppfördes under 2017 och besiktigades då av länsstyrelsens besiktningspersonal. Stängslet uppfyllde år 2017 de kriterier och rekommendationer som angetts av viltskadecenter avseende antal trådar, höjd, stabilitet och spänning för att klassas som rovdjursavvisande. Stängslet har underhållits på ett tillfredsställande sätt och uppfyllde vid besiktningen den 20 november Viltskadecenters kriterier. Stängslet var stabilt med fem trådar, varvid de nedersta trådarna satt på en nivå mellan 5-28 cm ovanför marken (mestadels 5-15 cm). Vid bäcken sitter galler som utgör hinder för rovdjur att ta sig in i hagen. Stängselhöjden varierar mellan 100-120 cm. Spänningen uppmättes till 4,8-5,2 kilovolt runt om. Det fanns inte några tecken på att stängslet förändrats sedan angreppstillfället.

En björk hade knäckts och låg lutande cirka 10 cm ovanför stängslet, men utan kontakt med trådarna eller stolparna. Besiktningspersonalen har samrått med fler rutinerade kollegor och bedömer att det är osannolikt att varg skulle ha klättrat och balanserat över den lutande björken, då vargar ogärna balanserar på den höjden över marken. Länsstyrelsens besiktningspersonal kan inte konstatera hur eller var vargen/vargarna tog sig in i hagen. Rovdjursavvisande stängsel är den mest vedertagna metoden för att skydda tamdjur mot angrepp av rovdjur. När en tamdjursägare uppfört ett sådant stängsel bedömer länsstyrelsen att kravet på förebyggande åtgärder är uppfyllt

och att det saknas andra lämpliga lösningar för att förhindra skada. Eftersom minst en varg tog sig in i hagen och angrep får bedömer länsstyrelsen att den är att klassa som en problemindivid och att det råder risk för allvarlig skada på egendom. Det har inte gått att fastställa vilken eller vilka vargar som utfört angreppet. Inga DNA-prov har kunnat hittas och det fanns inte någon spårnö vid angreppstillfället. Med hänsyn till möjligheten att rikta jakten mot den individ som anses mest skadegörande har länsstyrelsen angett ett mycket begränsat jaktområde omkring hagen där angreppet skedde. Länsstyrelsen bedömer att om en varg befinner sig inom jaktområdet är det mest sannolikt den skadegörande individen.

## RÄTTSLIG REGLERING

### *Bestämmelser m.m.*

Enligt 23 a § första stycket tredje punkten jaktförordningen (1987:905) får beslut om jakt efter bl.a. varg meddelas om det inte finns någon annan lämplig lösning och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde. Jakten måste dessutom ske i syfte att bl.a. förhindra en allvarlig skada, särskilt på boskap, annan egendom eller för att skydda vilda djur.

Enligt 23 b § samma förordning får beslut om skydds jakt på varg fattas om det finns förutsättningar enligt 23 a § efter ansökan från den som riskerar att drabbas av skada eller på eget initiativ. Om det finns en stor sannolikhet för att allvarlig skada kommer att uppstå får beslut om skydds jakt fattas även om någon skada inte har inträffat.

EU-domstolen har i en dom den 14 juni 2007 i mål C-342/05 angående jakt efter varg i Finland (Europeiska kommissionen mot Republiken Finland) uttalat att undantagsbestämmelserna i artikel 16.1 i art- och habitatdirektivet

ska tolkas restriktivt och att den myndighet som fattat beslutet har bevisbördan för att nödvändiga förutsättningar föreligger för varje undantag. Medlemsstaterna ska säkerställa att varje åtgärd som påverkar skyddade arter endast tillåts genom beslut som är noggrant och tillräckligt motiverade och som hänvisar till de skäl, villkor och krav som anges i artikel 16.1 i direktivet.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Talerätt för enskilda

██████████ har yrkat att det överklagade beslutet ska upphävas. Länsstyrelsens beslut avser skydds jakt efter varg enligt jaktförordningen. Varken jaktlagen (1987:259) eller jaktförordningen innehåller några bestämmelser om vem som kan överklaga länsstyrelsens beslut. I sådant fall gäller de allmänna reglerna i 41-42 §§ förvaltningslagen (2017:900) av vilka framgår att ett beslut får överklagas om beslutet kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt. Ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Någon allmän klagorätt för var och en som är missnöjd med ett beslut erkänns inte av den svenska rättsordningen. En förutsättning för att annan än den som har varit part hos beslutsmyndigheten ska ha talerätt är att klaganden kan åberopa ett intresse som det är möjligt att beakta vid sakens prövning (jfr HFD 2012 ref. 24).

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte har framkommit att det överklagade beslutet påverkar ██████████ rättsställning eller berör ett intresse som erkänts av rättsordningen i den mening att hans intresse är ett sådant som kan beaktas vid sakens prövning. Inte heller i övrigt har framkommit något som visar att han är berörd av länsstyrelsens beslut på ett sådant sätt att han har rätt att överklaga beslutet. ██████████ överklagande ska därför avvisas.

### Skyddsjakt

Kommissionens vägledning om betydelsen av art- och habitatdirektivets syfte gäller även vid tolkningen av motsvarande svenska bestämmelser. Det betyder att ju större negativ påverkan ett beslut om skyddsjakt har på populationen av den aktuella arten desto högre krav bör ställas på de förutsättningar som ska vara uppfyllda enligt 23 a § jaktförordningen (Naturvårdsverkets rapport, 6568, riktlinjer om skyddsjakt 2012).

### *Allvarlig skada*

Av Naturvårdsverkets riktlinjer från 2012 för beslut om skyddsjakt framgår bl.a. att en skada ska anses vara allvarlig om den överstiger vad som kan anses normalt eller rimligt att tolerera (se även Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 29 december 2017 med mål nr 2838-17).

Av ansökan om skyddsjakt framgår att varg tagit sig in i sökandens fårhage natten mot den 8 oktober 2019 och angripit fem får. I ansökan anges att sökandens hund tidigare angripits av varg år 2006. Länsstyrelsen har i det överklagade beslutet angett att det är mer än två veckor sedan angreppet på får har ägt rum och den största risken för förnyade angrepp har minskat.

För att kunna avgöra om det är sannolikt att en allvarlig skada kommer att inträffa kan faktorer beaktas som hur lång tid som skadorna har pågått, antalet angrepp inom ett visst geografiskt område och tidsintervallen mellan angreppen. Syftet är att förhindra allvarlig skada och inte att kompensera för redan inträffade skador. Bedömningen av om skälet föreligger görs därför utifrån vad som bedöms som allvarlig skada, och sannolikheten för att en sådan allvarlig skada inträffar eller förvärras.

Länsstyrelsen har bedömt att den varg som angripit tamdjur innanför ett rovdjursavvisande stängsel är att betrakta som en problemindivid. Förvaltnings-

rätten ifrågasätter dock om denna bedömning kan upprätthållas med beaktande av att det funnits klättringsbara objekt i direkt anslutning till stängslet. Det träd som fallit omkull ligger precis ovanför stängslet och möjliggör för varg att ta sig in i fårhagen utan att komma i kontakt med elstängslet. Av handlingarna i målet framgår inte att djurhållarens fårbesättning utsatts för angrepp från varg tidigare. Det kan därför inte bortses från att avlägsnande av klättringsbara objekt i direkt anslutning till stängslet torde minska risken för att allvarlig skada kommer att inträffa. Några observationer av varg har, såvitt framkommit, inte skett sedan angreppet den 8 november 2019 och det går därmed inte att fastställa att vargen finns kvar i nära anslutning till platsen. Förvaltningsrätten bedömer därför att kriteriet förhindra risk för allvarlig skada inte är uppfyllt.

#### *Gynnsam bevarandestatus*

Länsstyrelsen har bedömt att skyddsjakten inte förhindrar eller allvarligt försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus för vargen som art. Skyddsjakten beslutades innan den aktuella vargens genetiska status var fastställd och bedömningen har gjorts utifrån de dokumentationer av varg som gjorts i området och i länet som helhet. Bedömningen av vilka risker för försvårande av en gynnsam bevarandestatus som föreligger underlättas om den genetiska statusen är fastställd för den individ som beslutet om skyddsjakt rör. Att den genetiska statusen är fastställd är dock inte en förutsättning för att ett beslut om skyddsjakt ska kunna fattas. Kammarrätten i Sundsvall har tidigare bedömt att det i en akut situation inte kan krävas att länsstyrelsen ska skaffa sig kännedom om en viss individs genetiska sammansättning som en förutsättning för ett beslut om skyddsjakt (Kammarrätten i Sundsvall dom i mål 2103-16). Bedömningen av de krav som kan ställas på beslutsmyndigheten inför beslut om skyddsjakt kan dock komma att bli en annan om det finns känd förekomst av genetiskt viktig varg i det aktuella området.

Av utredningen i målet framkommer att länsstyrelsen under pågående varginventering identifierat familjegrupper i revir både norr och söder om Åmot där det finns avkommor från varg med finsk-ryskt ursprung (s.k. F1:or). Av naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2014: 24) framgår att genetiskt viktig varg är en invandrad varg eller första generationens avkomma till sådan varg.

Förvaltningsrätten kan konstatera att vargen i Sverige sedan tidigare har bedömts ha en gynnsam bevarandestatus (HFD 2016 ref. 89). Naturvårdsverket har dock den 13 juni 2019 angett att den senaste inventeringen (vintern 2018/2019) visar att den svenska populationen ligger vid 300 vargar, som är ett av kraven för gynnsam bevarandestatus. Fjolårets inventering visade 305 vargar och populationen har minskat under de senaste åren. Enligt Naturvårdsverket är utrymmet för licensjakt efter varg under kommande jaktsäsong obefintligt med rådande populationsstorlek och populationstrend och med beaktande av att uttag genom skydds jakt kan komma att ske. Naturvårdsverket uttalar vidare att ställningstagandet att inte delegera möjlighet att fatta beslut om licensjakt inte påverkar länsstyrelsernas möjlighet att besluta om skydds jakt för att förebygga allvarliga skador på tamdjur. Länsstyrelserna kan fortfarande besluta om skydds jakt (Naturvårdsverkets skrivelse NV-00820-19).

Enligt förvaltningsrättens mening ger de senaste årens inventeringsresultat stor anledning att noga övervaka vargstammens utveckling. Länsstyrelsen saknar kännedom om den skadegörande individens genetiska status. I närliggande revir finns dock förekomst av genetiskt viktig varg. Det har inte tagits några spillningsprover eller dyligt från angreppsplatserna. Det kan därför inte uteslutas att det skulle kunna vara fråga om mer än en varg eller en genetiskt viktig varg. Även genetiskt viktiga vargar dit även första generationens avkomma till sådan varg (s.k. F1:or) hör, kan få fällas. I sådant fall är dock kraven större.



Förvaltningsrätten bedömer dock, utifrån samtliga nu kända uppgifter, att aktuell skydds jakt, med det av länsstyrelsen begränsade jaktområdet, inte riskerar att försvåra upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus.

*Annan lämplig lösning*

För att skydds jakt ska kunna beviljas krävs dock bland annat att det inte ska finnas någon annan lämplig lösning. Vid bedömningen av om en åtgärd kan förväntas ha en tillräcklig effekt bör i första hand Viltskadecenters bedömningar och studier ligga till grund (Naturvårdsverkets riktlinjer för beslut om skydds jakt s. 21).

Förvaltningsrätten noterar att i de fall där vargar angripit får, trots att stängsel varit korrekt uppsatt och skötta, har vargarna sannolikt hoppat över stängslen. Det förekommer alltså att vargar hoppar över stängsel men att det är ovanligt. Betydligt vanligare är att vargar försöker krypa in under stängslet. Länsstyrelsen har vid besiktning inte kunnat finna någon åverkan på stängslet och bedömer det som oklart på vilket sätt vargen kommit in i fårhagen. I förevarande mål har fårhagen stängslats med rovdjursavvisande stängsel. I utlåtande från besiktningsman har länsstyrelsen dock angett att en björk fallit ned över stängslet, dock utan att påverka trådarna. Länsstyrelsen har härefter i yttrande uppgett att det bedöms som osannolikt att vargen klättrat på den nedfallna björken för att ta sig in i fårhagen då vargar ogärna balanserar på en sådan höjd över marken.

Förvaltningsrätten noterar att det av skrivelser från Viltskadecenter (jfr Stängsel för att förebygga skador från rovdjur 2009-1) framgår bl.a. att klättringsbara objekt ska undvikas vid stängsel. Inga stora stenar, murar eller andra klättringsbara objekt får finnas i direkt anslutning till stängslet. Dessa kan rovdjur utnyttja för att ta sig in. Det kan därför enligt förvaltningsrättens mening inte bortses från att det nedfallna trädet ökat vargens möjligheter att ta sig i fårhagen. Även om länsstyrelsen bedömt att vargar

ogärna balanserar på nedfallet träd, precis ovanför stängslet, har det inte framkommit att vargar inte kan göra det. Förvaltningsrätten bedömer därför att avlägsnandet av klättringsbara objekt kan utgöra en annan lämplig lösning i detta fall.



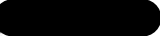
### Slutsats

Varje åtgärd som påverkar skyddade arter tillåts endast genom beslut som är noggrant och tillräckligt motiverade. Sammantaget finner förvaltningsrätten att länsstyrelsen inte visat att förutsättningarna för skydds jakt enligt jaktförordningen är uppfyllda. Överklagandet ska därför bifallas och länsstyrelsens beslut upphävas.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

  
t f rådman

I avgörandet har även nämndemännen   
 och  deltagit.

 har föredragit målet.



Länsstyrelsen  
Gävleborg

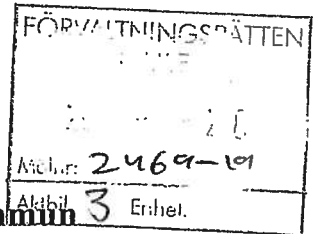
Enheten för natur och vilt

██████████@lansstyrelsen.se

BESLUT  
2019-11-26

1 (7)  
Dnr 8192-2019

B111



## Beslut om skydds jakt efter varg i Åmot, Ockelbo kommun

### Beslut

Länsstyrelsen beslutar att ge tillstånd till skydds jakt efter en (1) varg i Åmot, Ockelbo kommun, inom det område som avgränsas på kartan i bilaga 2 till detta beslut.

Vidare beslutar länsstyrelsen med stöd av 59 § jaktförordningen att beslutet gäller omedelbart utan hinder av att det överklagas.

### Villkor

1. En (1) varg får fällas inom angivet jaktområde.
2. Skydds jakten är tillåten från och med 26 november 2019 till och med den 10 december 2019.
3. Skydds jakten får endast bedrivas inom område som avgränsas på kartan i bilaga 2.
4. Sökande ansvarar för att utse personer, inklusive jaktledare, som utför skydds jakten. Personerna ska ha jakträtt inom angivet jaktområde, se karta i bilaga 2.
5. Sökande ansvarar för att alla jakttagare känner till vilka villkor som gäller vid skydds jakten. Sökande ska kunna redogöra för länsstyrelsen vilka personer som deltagit vid varje jakttillfälle.
6. Jakten får endast bedrivas från och med en timme före solens uppgång till och med en timme efter solens nedgång. Under timmen efter solens nedgång får jakten endast bedrivas som vaktjakt eller smygjakt.
7. Jaktledaren ska snarast, senast en timme efter att djuret fällts eller påskjutits, anmäla detta till länsstyrelsen. Telefonnummer under kontorstid: 010-225 10 00. Telefonnummer utanför kontorstid: 070-558 99 60
8. Länsstyrelsen avlyser jakten om tilldelad varg fällts eller påskjutits innan jakttiden löpt ut. Om eftersök visar att det påskjutna djuret är

oskadat beslutar länsstyrelsen huruvida fortsatt jakt ska ske under återstående tid som omfattas av beslutet.

9. Fällt djur tillfaller staten och besiktas och omhändertas av länsstyrelsen i samråd med Polismyndigheten för vidarebefordran till Statens Veterinärmedicinska anstalt för obduktion.

## Bakgrund

Den 13 november 2019 inkom sökande med en ansökan om skyddsjakt efter varg i Åmot, Ockelbo kommun. Som anledning till ansökan anges att sökande drabbades av ett angrepp på sina får natten mellan den 7 och 8 november 2019. Länsstyrelsens besiktningspersonal har den 9 november 2019 besiktigt skadorna på fåren och funnit att angreppet orsakats av varg. Angreppet på fåren skedde innanför ett rovdjursavvisande stängsel. Sökande anger att denne nu misstänker att varg fått smak på fåren och befarar att dödandet kommer att fortsätta.

Länsstyrelsen har den 20 november 2019 besiktat stängslet och konstaterat att det uppfyller de krav som Viltskadecenter satt upp för att stängslet ska klassas som rovdjursavvisande.

Länsstyrelsen har inte kunnat säkerställa vilken eller vilka vargar som ligger bakom angreppet.

## Motivering till beslut

### *Risk för allvarlig skada*

Naturvårdsverkets riktlinjer för skyddsjakt anger att skyddsjakt kan medges för att förhindra allvarlig skada om det är sannolikt att en allvarlig skada kommer att uppstå, vilket även framgår av 23 a § första stycket 3 jaktförordningen.

Syftet med skyddsjakt är att förhindra allvarlig skada och inte att kompensera för redan inträffade skador. I de fall skador redan har inträffat ska det därför också vara sannolikt att situationen förvärras ytterligare genom förnyade skador. En bedömning av om den aktuella skadebilden är allvarlig och om det finns risk för att ytterligare allvarlig skada uppstår, görs alltid från fall till fall. Det finns dock en mer eller mindre väl utvecklad tillämpningspraxis. Denna praxis innebär att risken för att allvarlig skada uppstår bedöms inträda efter att ett visst antal angrepp skett under en viss tid inom ett visst område. Denna bedömning bygger på kunskapen om att risken för nya angrepp är som störst direkt efter att ett angrepp skett samt på antagandet att enskilda individer av rovdjur, så kallade problemindivider, lägger sig till med beteendet att angripa tamdjur i en omfattning som är oacceptabel för människor. Enligt Viltskadecenter är en varg som angripit tamdjur innanför ett fungerande rovdjursavvisande stängsel som uppförts i enlighet med Viltskadecenters

rekommendationer att betrakta som en problemindivid<sup>1</sup>. Viltskadecenter, [REDACTED], bekräftar via telefon den 19 november att deras vägledning fortfarande är att om ett angrepp sker innanför godkänt rovdjursavvisande stängsel finns det skäl för länsstyrelsen att bevilja skydds jakt.

Detta tas även upp i Förvaltningsplanen för stora rovdjur i Gävleborgs län 2017–2021, bilaga 3, som länets viltförvaltningsdelegation har beslutat<sup>2</sup>.

För att främja användningen av förebyggande åtgärder, så som rovdjursavvisande stängsel, anser länsstyrelsen att det är viktigt att förvaltningen av stora rovdjur anpassas så att djurägare som trots vidtagna förebyggande åtgärder ändå drabbas av angrepp, beviljas möjlighet att bedriva skydds jakt.

Platsen som angreppet skedde på ligger i anslutning till flera kända vargrevir. Då det rörde barmark vid angreppstillfället gick det inte att spåra vargarna som varit på platsen. Länsstyrelsens besiktningspersonal hittade heller ingen spillning eller liknande att skicka på dna-analys. Länsstyrelsen har under pågående varginventering identifierat en familjegrupp norr om Åmot, kallad Tönsenreviret. Alfatiken i familjegruppen är en avkomma från en finskrysk varg, så kallad F1:a. Söder och väster om Åmot bedömer länsstyrelsen att reviret Björnås ligger. Även alfatiken i Björnås är en F1:a. Trots osäkerheten på vilka vargar som utfört angreppet bedömer länsstyrelsen att det är viktigt att den skadelidande beviljas rätten till skydds jakt.

Vid beslutsdatum har det gått drygt två veckor sedan angreppet skedde och den största risken för förnyade angrepp har minskat. Detta tillsammans med osäkerheten på vilken eller vilka vargar som utfört angreppet gör att länsstyrelsen väljer att vara restriktiva med jaktområdets storlek.

#### *Påverkan på gynnsam bevarandestatus*

Länsstyrelsen bedömer att skydds jakt efter en varg inte hotar vargens gynnsamma bevarandestatus.

#### *Andra lämpliga lösningar*

Det finns flera olika metoder att förebygga rovdjursangrepp på. Viltskadecenter anger att för de flesta tamdjursbesättningar i Sverige är bra elstängsel eller nät kompletterade med el de mest effektiva metoderna, såväl kostnads- som arbetsmässigt. Viltskadecenter har tagit fram instruktioner för att uppföra ett stängsel som klassas som rovdjursavvisande. Rovdjursavvisande stängsel har i utvärderingar visat sig skydda tamdjur 4–16 gånger bättre mot angrepp av varg än andra typer av stängsel<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *Rovdjur, tamdjur, hundar och människor*, PM till rovdjursutredningen 2006, Viltskadecenter

<sup>2</sup> [https://www.lansstyrelsen.se/download/18.2b2ef9ab16cfb9ca26691a4/1568287580593/for\\_vplan\\_stora\\_rovd\\_3.0.pdf](https://www.lansstyrelsen.se/download/18.2b2ef9ab16cfb9ca26691a4/1568287580593/for_vplan_stora_rovd_3.0.pdf)

<sup>3</sup> [http://www.viltskadecenter.se/pdfs/vilka\\_stangsels\\_ar\\_bast\\_mot\\_varg.pdf](http://www.viltskadecenter.se/pdfs/vilka_stangsels_ar_bast_mot_varg.pdf)

Stängslet som de angripna fåren gick innanför uppfyller alla de uppställda kraven för att klassas som rovdjursavvisande. Länsstyrelsen anser därför att sökande vidtagit de förebyggande åtgärder som finns och att det i det aktuella fallet inte finns någon annan lämplig lösning än att bevilja skyddsjakt.

### **Bestämmelser som beslutet grundas på**

Naturvårdsverket har, med stöd av 24 a § jaktförordningen (1987:905) beslutat om överlämnandet av rätten att besluta om skyddsjakt efter varg till vissa länsstyrelser (Naturvårdsverkets beslut NV-08042-16).

All jakt måste bedrivas i enlighet med Sveriges EU-rättsliga åtaganden. Art- och habitatdirektivet (1992/43/EEG) har en avgörande betydelse för vilket utrymme som finns för skyddsjakt. Åtgärder som vidtas enligt art- och habitatdirektivet ska syfta till att bibehålla eller återställa en gynnsam bevarandestatus. Direktivet ger möjligheter till undantag från skyddskraven under vissa förutsättningar. Undantagen regleras i artikel 16.1, att det inte finns någon annan lämplig lösning och att undantaget inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus. För att ett undantag från skyddsreglerna ska kunna göras, måste skälen vara mycket starka och den jakt som tillåts mycket begränsad.

Som framgår av 23 a § jaktförordningen ska följande förutsättningar vara uppfyllda för att skyddsjakt ska kunna medges:

Om det inte finns någon annan lämplig lösning, och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde, får beslut om jakt som avses i 23 b, 24, 25 och 29 §§ meddelas

1. av hänsyn till allmän hälsa och säkerhet eller av andra tvingande skäl som har ett allt överskuggande allmänintresse, inbegripet orsaker av social eller ekonomisk karaktär och betydelsefulla positiva konsekvenser för miljön,
2. av hänsyn till flygsäkerheten,
3. för att förhindra allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom, eller
4. för att skydda vilda djur eller växter eller bevara livsmiljöer för sådana djur eller växter.

Ett beslut som avses i första stycket får även avse rätt att göra ingrepp i fåglars bon eller förstöra fåglars ägg.

### *Information*

Samma grundregler gäller som vid all annan jakt i fråga om att bland annat ha betalat viltvårdsavgift, använda tillåtna jaktmedel samt hundanvändning.

Jakt som inte följer beslutets villkor sker i strid med fredningsbestämmelserna i 3 § jaktlagen (1987:259). Straffbestämmelserna för jaktbrott återfinns i 43 och 44 §§ samma lag.

## Du kan överklaga beslutet

Se bilaga 1

## De som deltagit i beslutet

Beslutande i detta ärende har varit enhetschef [REDACTED] efter föredragning av handläggare [REDACTED].

Denna handling är godkänd i länsstyrelsens elektroniska system och har därför ingen namnunderskrift.

Du hittar information om hur länsstyrelsen behandlar personuppgifter på [www.lansstyrelsen.se/dataskydd](http://www.lansstyrelsen.se/dataskydd)

## Bilaga

1. Du kan överklaga beslutet
2. Karta över jaktområde

### Kopia till:

1. Naturvårdsverket [registrator@naturvardsverket.se](mailto:registrator@naturvardsverket.se)
2. Polisen Region Mitt [registrator.mitt@polisen.se](mailto:registrator.mitt@polisen.se)
3. Ockelbo kommun [kommun@ockelbo.se](mailto:kommun@ockelbo.se)
4. Viltskadecenter [REDACTED] [@slu.se](mailto:[REDACTED]@slu.se)
5. Länsstyrelserna i mellersta rovdjursförvaltningsområdet
6. Viltförvaltningsdelegationen i Gävleborgs län



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).