



2019-08-23

Ju2019/02475/L4

Remiss promemorian Reglering av vapenmagasin (Juli 2019)

Svenska jägareförbundet ("förbundet") har följande övergripande kommentarer.

- Förbundet är av uppfattningen att ändringsdirektivet till EU:s vapendirektiv ska **implementeras på ett så lite ingripande sätt som möjligt** så att jägare och skyttar inte drabbas i onödan av restriktioner som försvårar jakt och skytte. Samtliga möjliga undantag bör tillämpas och tolkningen av direktivet ska göras så förmånligt som möjligt.
- Förbundet **vidhåller** sina synpunkter som framfördes i remissvar den 19 april 2018 över Ds 2018:1

Eftersom frågan om magasinerna endast är en liten del av frågan hur ändringsdirektivet till EU:s vapendirektiv ska implementeras i Svensk rätt och stora förändringar har skett mellan utredarens förslag (Ds 2018:1) och den lagrådsremiss som presenterades den 7 februari 2019 måste förslaget ses i ett större sammanhang, vilket också påpekas i promemorian.

Förbundet har noterat att regeringen i lagrådsremissen har gått förbundets åsikter till mötes om att inte införa någon reglering av avfyrningsmekanismer, medge undantag för märkning av mindre vapendelar, föreslå förlängd giltighetstid för tillstånd vid förnyelse av tidsbegränsade tillstånd, samt skriva en motivering av vad som innefattar vapenmäklarverksamhet. Vad gäller vapenmäklarverksamhet har dock förbundet noterat lagrådets kritik när det gäller risken för att även exempelvis banker skulle kunna omfattas av regleringen i lagrådsremissen varför förbundet förutsätter att regeringen omhändertar kritiken på ett juridiskt invändningsfritt sätt.

Förbundet anser att den i lagrådsremissen föreslagna lydelsen av 2 kap. 6 a § VL är väldigt svårtillgänglig i likhet med vad lagrådet anför. Särskilt som det av hänvisningen i författningsförslaget inte framgår om det är till kategori A eller B som hänvisningen sker. Såvitt förbundet förstår det är alltså hänvisningen även ofullständig och lagtekniskt fel. Förbundet instämmer annars med lagrådet att det är bättre att direkt i författningstexten ange vilka vapen som omfattas. Direktivtext bör inte direkt överföras till nationell författningstext utan en implementering måste ske och därigenom nödvändiga anpassningar till det nationella rättssystemet.



Svenska Jägareförbundet

Svenska jägareförbundet har följande synpunkter på remitterat förslag.

- Förbundet **tillstyrker** att endast ”stora” löstagbara magasin för centralantänd ammunition omfattas av regleringen i 1 kap. 7 a § VL,
- Förbundet **avstyrker** att andra magasin än de som anges ovan och som är införda i halvautomatiska skjutvapen med centralantändning omfattas av reglering,
- Förbundet **avstyrker** att löstagbara magasin till manuellt repeterande vapen omfattas av regleringen i 1 kap. 7 a § VL,
- Förbundet **föreslår** att även magasin för vapen som innehas för ändamål som inte innefattar skjutning såsom samling och minne omfattas av samma regler som magasin till vapen för skjutning, främst jakt och målskytte.

Ändringsdirektivet till EU:s vapendirektiv kräver att någon form av reglering av vapenmagasin implementeras i nationell lagstiftning. Men inte alla magasin omfattas av ändringsdirektivet. Utredaren föreslog i Ds 2018:1 att samtliga magasin oavsett storlek skulle omfattas av regleringen. Detta avstyrkte bl.a. förbundet i sitt yttrande över utredningen, daterat 19 april 2018. På s. 3-4 i förbundets yttrande över utredningen redogör förbundet varför ändringsdirektivet till EU:s vapendirektiv endast omfattar ”stora” magasin till halvautomatiska skjutvapen då det endast är sådana vapen som kan omfattas av kategori A (förbjudna vapen) om ett ”stort” magasin är infört i ett sådant vapen. Förbundet vidhåller sin synpunkt och hänvisar till yttrandet. Att endast halvautomatiska vapen och inte manuellt repeterande vapen omfattas var också den slutsats utredaren helt korrekt kom fram till i Ds 2018:1 på s. 202 i utredningen. Att gå längre än så skulle medföra att Sverige går längre än kraven i direktiven, vilket förbundet inte kan acceptera.

Som lagrådet påpekade i sitt yttrande den 27 februari 2019 över lagrådsremissen är det inte lämpligt att i Svensk lagstiftning ordagrant använda direktivtext utan sådan text anger endast det resultat som ska uppnås vid implementeringen i nationell rätt. Förbundet har kännedom om bakgrunden till den motstridiga formuleringen i Art. 5.3 i ändringsdirektivet jämfört med Art. 10.1. I slutskedet av arbetet med direktivet kom någon på att eftersom vissa magasin passar i såväl halvautomatiska vapen som i manuellt repeterande vapen så skulle man även inkludera magasin till manuellt repeterande vapen i den aktuella artikeln.

Detta var dock ett tekniskt och logiskt feltänk, vilket förbundet påpekade utan att få gehör eftersom förhandlingarna var i ett sådant skede att det inte kunde omhändertas. Om ett magasin passar ett visst halvautomatiskt magasin så gör det det, oavsett om det också råkar passa till ett visst manuellt repeterande vapen. Någon ytterligare regel är inte nödvändig. Om även magasin som passar till manuellt repeterande vapen, men inte ett halvautomatiskt vapen, omfattas av regleringen så åstadkommer man ju en reglering som endast omfattar de manuellt repeterande vapnen. Eftersom de senare vapnen inte kan ingå i kategori A och inte omfattas av Art. 10.1 så är Art. 5.3 inte möjlig att tillämpa enligt sin ordalydelse utan det är syftet som är relevant vid implementeringen.

När det gäller regleringen av vapenmagasin så påpekade förbundet i remissvaret 19 april 2018 att utredaren endast föreslagit att den som innehar ett vapen för skjutning ska få inneha magasin till vapnet. Detta skulle innebära att den som förvärvar ett vapen för samlingsändamål eller minne (som man normalt inte får skjuta med utan särskilt



Svenska Jägareförbundet

tillstånd), måste söka och erhålla ett separat tillstånd för de magasin som medföljer vapnet. Som regeringen skriver i lagrådsremissen på s. 65 så inte bara "framstår det som onödigt byråkratiskt" utan det ÄR även onödigt byråkratiskt och leder bara till helt onödig administration utan någon som helst samhällsnytta. Förbundet kan inte acceptera att meningslös reglering införs som drabbar jägare i form av ännu längre handläggningstider för vapenlicenser generellt sett.

I övrigt ser förbundet fram emot förslag från regeringen om **avskaffad tillståndsplikt på ljudämpare, utökad vapengarderob, erkännande av EU:s vapenpass, automatiserat beslutsförfarande** i vapenlicensärenden, definition av och ändring av begreppet **synnerliga skäl**, samt ändrad reglering av **instickspipor**. I dessa avseenden hänvisar förbundet till sin skrivelse daterad 22 mars 2016 om ändringar i vapenlagstiftningen, remissvar den 19 april 2018 över Ds 2018:1, samt remissvar den 5 oktober 2018 över Ds 2018:30. **Förbundet anser att det är av stor vikt att förslag om dessa positiva förändringar i vapenlagstiftningen presenteras och genomförs samtidigt med eller i väldigt nära anslutning till övriga ändringsförslag.**

SVENSKA JÄGAREFÖRBUNDET

Bo Sköld
Generalsekreterare

Ola Wälimaa
Förbundsjurist