



KLAGANDE

[Redacted]

MOTPART

Länsstyrelsen i Norrbottens län
971 86 Luleå

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Norrbottens läns beslut den 4 oktober 2016, dnr 218-11900-2016, se bilaga 1

SAKEN

Skydds jakt på lodjur enligt jaktförordningen (1987:905)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Norrbottens län (länsstyrelsen) beslutade att avslå [REDACTED] ansökan om skydds jakt på lodjur vid Årosjokk i Kiruna kommun. Motiveringen till beslutet framgår av bilaga 1.

PARTERNAS INSTÄLLNING

[REDACTED] överklagar beslutet och yrkar att tillstånd till skydds jakt på lodjur ska medges. Han anför i huvudsak följande. Det är inte längre möjligt att bedriva slakteri i ett område där det finns rovdjur. Ingen renägare har förtroende för att leverera slaktrenar till området. Vid leverans och innan slakt påbörjas kan renarna placeras i ett gärde i anslutning till slakteriet. Renarna kan tvingas stanna i gärde i några dagar till dess att samtliga slaktdjur anlant. Under mars 2010 hade han renar i gärdet för stödutfodring. Sju av dessa renar blev dock dödade av lo vilket bekräftades av länsstyrelsen. Efter denna händelse kan han inte stödutfodra renar i Årosjokk. Värdet på renar som försvunnit upp mot fjälls inom Leavas samebys betesmarker är högt. Förhoppningen är att de flesta av renarna kommer att samlas in i novembers skiljningsgärde.

Länsstyrelsen motsätter sig bifall till överklagandet.

RÄTTSLIG REGLERING

Enligt 23 a § första stycket 3 jaktförordningen får beslut om jakt efter lo meddelas om det inte finns någon annan lämplig lösning och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde. Jakten måste dessutom ske i syfte att bl.a. förhindra en allvarlig skada, särskilt på boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom.

Enligt 23 b § samma förordning får beslut om skydds jakt på lo fattas om det finns förutsättningar enligt 23 a efter ansökan från den som riskerar att drabbas av skada eller på eget initiativ. Om det finns en stor sannolikhet för att allvarlig skada kommer att uppstå får beslut om skydds jakt fattas även om någon skada inte har inträffat.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsstyrelsen har i sitt beslut bedömt att skadebilden inte kan klassas som allvarlig med anledning av att endast en renkalv rivits samt att det inte finns någon historik med dokumenterad skadebild. Länsstyrelsen har även redogjort för svårigheterna att bedriva skydds jakt på snöfri mark för att urskilja den skadegörande individen i området eftersom möjligheten finns att andra lodjur rör sig i området.

Även om det av utredningen i målet framkommer att naturbevakare i området konstaterat att tätheten av lodjur i området kring Årosjokk är hög främst i Vistasdalen och Rautasjaure så har [REDACTED] inte varit i kontakt med naturbevakare i syfte att dokumentera skadebilden vid hans anläggning. Enligt förvaltningsrättens mening är förekomsten av lo i nära anslutning till [REDACTED] anläggning således bristfälligt dokumenterad. Förvaltningsrätten bedömer således att handlingarna i målet inte ger tillräckligt stöd för bedömningen att risk för allvarlig skada föreligger i målet.

Av handlingarna i målet framgår vidare att det är frågan om en permanent slaktanläggning där krav på rovdjursavvisande stängsel kan ställas. Länsstyrelsen har även i sitt beslut anfört att en förbättrad stängsel är en möjlig långsiktig skadeförebyggande åtgärd. I målet har det mot denna bakgrund enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit annat än att det finns andra lämpliga lösningar för att förhindra allvarlig skada som ännu inte har prövats. Under dessa förhållanden saknar förvaltningsrätten skäl att pröva

frågan om upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus. Länsstyrelsen har således haft fog för sitt beslut.

Sammantaget finner förvaltningsrätten således att förutsättningarna för skyddsjakt enligt jaktförordningen inte visats vara uppfyllda. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C (se bilaga 2).



I avgörandet har även nämndemännen  och  deltagit.

 har föredragit målet.



Länstyrelsen
Norrbotten

BESLUT

1 (4)

Datum
2016-10-04

Diarienummer
218-11900-2016



Avslag på ansökan om skyddsjakt efter lodjur i Årosjokk

Beslut

Länstyrelsen avslår er ansökan.

Bakgrund

Ansökan om skyddsjakt

Den 4 oktober inkom [REDACTED] med en ansökan om skyddsjakt på lodjur vid Årosjokk i Kiruna kommun [REDACTED]

I ansökan anger [REDACTED] att lodjur strukit omkring vid anläggningen sedan i somras och uppger att en renkalv till en vaja som hållits som tamdjur rivits. Stenberg menar även att lodjuret under hösten kommit närmare och närmare husen och dom har försökt skrämma iväg det med olika medel. Under pågående sarvslakt, med ca 150 renar i gårdet, gjorde lodjuret närmanden som medförde att renarna i stress raserade stängslet och ett 60-tal renar rusade iväg.

Naturbevakarens bedömning

Berörd naturbevakare konstaterar att tätheten av lodjur i området kring Årosjokk är hög, framförallt Vistasdalen och Rautasjaure. [REDACTED] har dock inte varit i kontakt med naturbevakare i syfte att dokumentera skadebild. Naturbevakaren konstaterar även att själva utförandet av en eventuell skyddsjakt blir svårt på snöfri mark.

Motivering

Juridiska förutsättningar för skyddsjakt

Beslut om skyddsjakt efter lodjur kan fattas med stöd av 23 a och 23 b §§ jaktförordningen. För att skyddsjakt ska kunna medges krävs att förutsättningarna i 23 a § jaktförordningen är uppfyllda. Skyddsjakt får enligt bestämmelserna medges för att förhindra allvarlig skada om det inte finns någon annan lämplig lösning och om de inte försvårar upprätthållandet av gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde.

Naturvårdsverket har i delegeringsbeslutet den 25 juni 2015 (NV-04080-15) överlämnat rätten att fatta beslut om skyddsjakt efter björn, varg, järv och lo till Länstyrelsen i

Norrbottens län. Delegeringen gäller från och med 1 juli 2015 till och med 31 december 2016.

Länstyrelsens bedömning

Länstyrelsen gör en samlad bedömning i varje enskilt fall och bedömer skadornas omfattning, om skadeförebyggande åtgärder gjorts, vilka möjligheter till förebyggande av skada som finns samt möjlighet till annan lämplig lösning än skyddsjakt. Länstyrelsen bedömer även om skyddsjakt kan försvåra upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus för arten. Vidare bedömer Länstyrelsen om det går att identifiera speciellt skadegörande individer eller särskilt skadeutsatta områden.

Länstyrelsen bedömer att den beskrivna skadebilden inte kan klassas som allvarlig eftersom endast en renkalv rivits samt att det inte finns någon historik med dokumenterad skadebild. Det faktum att lodjuret även rivit rådjur, som utfodrats i området under vintern, kan inte vägas in i bedömningen. Nu innan spårnö kommit, kan det även vara svårt att urskilja skadegörande individ eftersom möjligheten finns att det är fler än ett lodjur som rör sig i området. Dessutom blir själva genomförandet av en eventuell skyddsjakt svårt på snöfri mark. Eftersom det rör sig om en permanent slaktanläggning anser Länstyrelsen att det kan ställas högre krav på skadeförebyggande åtgärder i form av rovdjursavvisande stängsel. En förbättrad stängsel kan även ses som en långsiktig skadeförebyggande åtgärd om problem skulle uppstå framöver. Under årets licensjakt hade Kiruna kommun en kvot på två lodjur och ingen av dessa fälldes. Populationsreglerande jakt på lodjur ska främst ske genom licensjakt. Även under licensjakten finns möjligheten att rikta jakten mot djur som skapar problem. Länstyrelsen gör den samlade bedömningen att ansökan om skyddsjakt ej bör bifallas.

Hur man överklagar

Se bilaga 1.

De som deltagit i beslutet

Beslutet har fattats av [redacted] med [redacted] som föredragande.

Beslutet har signerats digitalt och saknar därför underskrifter.

Bilagor

1. Hur man överklagar

Kopia skickas till

Polismyndigheten i Norrbottens län: vakhavande.norrbotten@polisen.se

Statens veterinärmedicinska anstalt: rovdjur@sva.se

Länstyrelsens fältenhet: BD-DL-faltenheten@lansstyrelsen.se

Beslutet laddas upp i Naturvårdsverkets databas för jaktbeslut



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.