



KLAGANDE

Tågabo Jaktklubb

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen Hallands län

301 86 Halmstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Västra Götalands läns beslut den 8 juli 2016, dnr 218-1099-16

SAKEN

Ändring av älgskötselområde enligt jaktlagen (1987:259)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Femsjö-Färgaryds älgskötselområde har ansökt om ändring av älgskötselområdet bl.a. genom utökning med fastigheterna Hultagärde 2:1 skifte 1 och Tågabo 1:7 skifte 1 (fastigheterna).

Länsstyrelsen Hallands län (länsstyrelsen) har beslutat att avslå ansökan i den delen med i huvudsak följande motivering. De aktuella fastigheterna är i dagsläget registrerade i Rönnehallens älgskötselområde, vilket ligger i samma älgförvaltningsområde som fastigheterna. Ett älgskötselområde bör vara i princip sammanhängande för att anses lämpat för älgjakt. Att ansluta fastigheterna till Femsjö-Färgaryds älgskötselområde skulle försämra arronderingen för Rönnehallens älgskötselområde. Detta motverkar syftet med länsstyrelsens uppdrag för förvaltningen av älg. Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och fastigheterna ligger i olika älgförvaltningsområden. Vid registrering av nya och utökning av befintliga älgskötselområden bör den nyregistrerade arealen tillhöra det förvaltningsområde där älgskötselområdet har huvuddelen av sin areal.

YRKANDEN M.M.

Tågabo Jaktklubb som är jakträttshavare på fastigheterna, yrkar att fastigheterna ska få ingå i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och anför i huvudsak följande. Fastigheterna tillhör idag Rönnehallens älgskötselområde som består av 52 jaktlag. I princip varje enskild fastighet utgör ett jaktlag och medeljaktarealen är 257 ha. Tågabo jaktklubb tillhör ett av tre jaktlag som har en areal överstigande 1 000 ha.

Inom Rönnehallens älgskötselområde är älgpopulationen mycket ojämn. I vissa områden är älgstammen så låg att jakt närapå inte blir aktuellt, medan de aktuella fastigheterna som gränsar mot Femsjö-Färgaryds älgskötselområde har en alldeles för stor älgstam. Eftersom Rönnehallens

älgskötselområde måste anpassa sin avskjutning så att överavskjutning inte sker inom områden i älgskötselområdet där älgtillgången är låg, har detta medfört att älgstammen på de aktuella fastigheterna har ökat alldeles för mycket. Tågabo jaktklubb har vid flera möten påpekat att differentierad avskjutning måste införas, men har inte fått gehör för detta. Det är inte aktuellt att införa differentierad avskjutning inom de närmaste åren, om det över huvud taget kommer vara möjligt att genomföra då det sannolikt inte kommer att godkännas av övriga jaktlag. I dagsläget kommer inte heller älgtilldelningen inom Rönnehallens älgskötselområde att utökas, utan tvärtom minska något.

På fastigheterna syns redan idag betesskador på den växande skogen och begynnande skador på granen. För att inte betesskadorna ska öka ytterligare måste älgstammen minskas. Av jakträttsavtalet framgår att Tågabo jaktklubb är skyldig att begränsa betesskador, vilket inte går att leva upp till trots att tilldelningen har skjutits varje år, eftersom älgstammen har tillåtits bli för stor. Genom att låta fastigheterna byta älgskötselområde till angränsande Femsjö-Färgaryds älgskötselområde, som har en likartad älgpopulation och högre tilldelning, kommer avskjutningen att kunna ökas och framtida betesskador minskas.

Länsstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Ett älgskötselområde ska ha en älgskötselplan med ett avskjutningsmål. Målen ska vara anpassade till älgstammen i området. Inom älgskötselområdet bör tilldelningen ske efter förutsättningarna i området. Det finns inga krav på att hålla samma avskjutning i hela området. Det är förmodligen inte ens lämpligt om det finns stora variationer i älgtätheten inom älgskötselområdet. Mot bakgrund av de problem som Tågabo jaktklubb uttrycker bör man i första hand se över älgskötselplanen för och tilldelningen av älgar inom älgskötselområdet, i stället för att byta älgskötselområde.

Det är älgskötselområdets ansvar att dess plan överensstämmer med att begränsa skador på skog och grödor och hålla antalet trafikolyckor nere. Det är också älgskötselområdets skyldighet att ta eventuella hänsyn till variationer i älgtäthet inom området och anpassa avskjutningen därefter. I första hand bör älgskötselområdet beakta älgstammens storlek i förhållande till den uppvisade skadebilden i området. I andra hand bör älgförvaltningsgruppen i området kontaktas. Även jägareförbundet och länsstyrelsen kan vara part i diskussionerna. Som sista utväg kan det finnas anledning att registrera fastigheterna i ett annat älgjaksområde trots förvaltningsgränsen. En sådan registrering bör då kunna motiveras av att älgstammen gynnas i stort.

Det är tydligt att Tågabo jaktklubb har varit i kontakt med Rönnehallens älgskötselområde för att få utökad tilldelning. Men att byta älgskötselområde när man inte får gehör för sina önskemål är inte rätt väg att gå. Det bidrar inte till en god förvaltning om jaktlagen byter område när det område som de tillhör inte ger den avskjutning som önskas. Jaktlagen bör i stället verka inom det älgskötselområde de tillhör.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Ett älgskötselområde ska vara lämpat för älgjakt och vara av sådan storlek att det medger en avskjutning av minst tio vuxna älgar om året. Länsstyrelsen får vägra att registrera ett område som älgskötselområde, om området inte uppfyller dessa krav. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela ytterligare föreskrifter om älgskötselområden (33 § tredje och sjätte stycket jaktlagen).

Indelningen i älgförvaltningsområden bör i första hand utgå från principer om naturliga barriärer där älgstammen i idealfallet är avskärmad från andra förvaltningsområden genom exempelvis större vägar eller vattendrag. Områdena bör så långt det är möjligt vara sammanhängande. Befintliga väl fungerande älgskötselområden ska i största möjliga mån bibehållas om länsstyrelsen finner det vara lämpligt och om det kan antas att lösningen är långsiktig. Den lokala viljan att samarbeta bör inte motverkas. Ett befintligt väl fungerande älgskötselområde kan därmed delas av en gräns mellan två älgförvaltningsområden om länsstyrelsen finner det vara lämpligt. För att vara lämpade för älgjakt ska älgskötselområdena ha en sådan arrondering att de är i princip sammanhängande och i huvudsak omfattar samma älgstam (prop. 2009/10:239 s. 25–26 och 34).

Utredningen i målet

Femsjö-Färgaryds älgskötselområde har lämnat in en karta över älgskötselområdet där både älgförvaltningsgräns och kommungräns framgår och anför att det redan idag finns marker som ligger på båda sidor om älgförvaltningsgränsen.

Rönnehallens älgskötselområde motsätter sig inte att fastigheterna lämnar älgskötselområdet och ansluter sig till Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och anför i huvudsak följande. Tågabo jaktklubb jagar på bolagsägd mark. Rönnehallens älgskötselområde kommer inte att kunna tillgodose jaktklubbens önskan om högre avskjutning än på de övriga fastigheterna i älgskötselområdet som är privatägda. I de senare fallen verkar acceptansen för ett hårdare betetryck uppvägas av en större vilttillgång.

Fastighetsägaren Bergvik Skog Väst AB anför, genom förvaltaren Stora Enso Skog, i huvudsak följande. Bakgrunden till att jaktklubben vill lämna Rönnehallens älgskötselområde och ansluta sig till Femsjö-Färgaryds

älgskötselområde är att älgstammen ökar, vilket har inneburit ett ökat betetryck och skador på växande skog. Jaktklubben har inte fått något gehör från älgskötselområdet för ökad avskjutning. Att Rönnehallens älgskötselområde inte utnyttjar möjligheten till differentiering av avskjutningsmålet inom älgskötselområdet för att förebygga dessa skador överensstämmer inte med intentionerna i 2 § i Naturvårdsverkets föreskrifter. Bergvik Skog Väst AB understryker vikten av att jaktklubben får byta älgskötselområde för att ha möjlighet att nå en balans mellan älgstammen och skador på skog.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om fastigheterna Hultagärde 2:1 skifte 1 och Tågabo 1:7 skifte 1 ska registreras i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde.

Av utredningen i målet framgår att fastigheterna till övervägande del ligger i ett annat älgförvaltningsområde än Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och att de i dag hör till Rönnehallens älgskötselområde som ligger inom det egna älgförvaltningsområdet.



När älgförvaltningsområden infördes sades i förarbetena att den lokala viljan att samarbeta inte bör motverkas och att ett befintligt och väl fungerande älgskötselområde därför kan delas av en gräns mellan två älgförvaltningsområden om länsstyrelsen finner det vara lämpligt (jfr prop. 2009/10:239 s. 26). Att älgskötselområden i gränsen mellan två förvaltningsområden därmed kunde bibehållas och vara gränsöverskridande innebär dock inte att det är lämpligt att även därefter utöka ett älgskötselområde med ytterligare fastigheter från andra sidan förvaltningsgränsen bara för att dessa gränsar till älgskötselområdet. Av utredningen i målet framgår dessutom att länsstyrelsen vid gränsdragningen mellan älgförvaltningsområdena i detta fall – i avsaknad av naturliga gränser – har använt sig av

älgskötselområdenas utbredning. En ordning där älgskötselområdena i gränsområdet genomgår allt för stora utökningar och minskningar skulle sätta tanken bakom dessa älgförvaltningsområden ur spel.

Länsstyrelserna har ansvaret för en rationell och hållbar förvaltning av hela älgbeståndet. Länsstyrelsen har i detta fall gjort bedömningen att den önskade förändringen av älgskötselområden skulle motverka syftet med länsstyrelsens uppdrag för förvaltningen av älg. Även om den aktuella registreringen kan vara ändamålsenlig för den enskilde, utifrån exempelvis intresset av att minimera betesskador, är det enligt förvaltningsrättens mening inte visat att den gynnar det allmänna intresset av en god förvaltning av älgstammen ur ett större perspektiv. Att tillåta att fastigheterna får byta till ett älgskötselområde som ligger i ett annat älgförvaltningsområde framstår därmed inte som ändamålsenligt eller lämpligt utifrån allmänintresset.

Vad Tågabo jaktklubb har anfört ger inte anledning att ifrågasätta länsstyrelsens bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)



Förvaltningsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.