



KLAGANDE

Eskelsbo Jaktlag



MOTPART

Länsstyrelsen Hallands län
301 86 Halmstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Västra Götalands läns beslut den 8 juli 2016, dnr 218-1099-16

SAKEN

Ändring av älgskötselområde enligt jaktlagen (1987:259)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Femsjö-Färgaryds älgskötselområde har ansökt om ändring av älgskötselområdet bl.a. genom utökning med fastigheterna Eskelsbo 1:2 skifte 1 och 1:3 skifte 1 (fastigheterna).

Länsstyrelsen Hallands län (länsstyrelsen) har beslutat att avslå ansökan i den delen med i huvudsak följande motivering. De aktuella fastigheterna är i dagsläget registrerade i Rönnehallens älgskötselområde, vilket ligger i samma älgförvaltningsområde som fastigheterna. Ett älgskötselområde bör vara i princip sammanhängande för att anses lämpat för älgjakt. Att ansluta fastigheterna till Femsjö-Färgaryds älgskötselområde skulle försämra arronderingen för Rönnehallens älgskötselområde. Detta motverkar syftet med länsstyrelsens uppdrag för förvaltningen av älg. Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och fastigheterna ligger i olika älgförvaltningsområden. Vid registrering av nya och utökning av befintliga älgskötselområden bör den nyregistrerade arealen tillhöra det förvaltningsområde där älgskötselområdet har huvuddelen av sin areal.

YRKANDEN M.M.

Eskelsbo jaktlag, som är jakträttshavare på fastigheterna, yrkar att fastigheterna ska få ingå i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och anför i huvudsak följande. I samband med en fastighetsförsäljning år 2015 fördelades markerna i Eskelsbo by på ett sådant sätt att en del av dem tillhör Femsjö-Färgaryds älgskötselområde medan en annan del har tillhört Rönnehallens älgskötselområde. Hela byn tillhör Hylte kommun. Markerna är sammanhängande utan någon naturlig delning i form av vägar, sjöar eller liknande. Indelningen i älgförvaltningsområden är endast fiktiva linjer på kartan. Beslutet att inte låta Eskelsbo 1:2 skifte 1 och 1:3 skifte 1 ingå i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde kommer att dela upp Eskelsbo by i mindre delar. Dessutom får fastigheten Eskelsbo 1:3 marken uppdelad på

två älgförvaltningsområden. Jakt i samma jaktlag i två älgområden samtidigt har prövats tidigare och fungerar inte. Större hänsyn bör tas till hur älgjakten faktiskt bedrivs och inte till GPS-kordinater.

En sammanslagning skulle göra markerna inom byn sammanhängande och därtill sammanhängande med Femsjö-Färgaryds älgskötselområde, öppna för samarbete mellan jaktlag i samma by och ge en bättre kontroll av älgstammen.

Länsstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Älgförvaltningsområden inrättades i hela landet år 2012. De får inrättas utan hinder av en länsgräns om berörda länsstyrelser är överens. Tanken är inte att älgförvaltningsgränser måste följa tidigare administrativa gränser, utan snarare om möjligt följa barriärer som får utgöra naturliga gränser. I avsaknad av sådana har länsstyrelsen använt sig av utbredningsområdet för älgskötselområdena vid gränsdragningen.

Vid registrering av fastigheter och skiften för älgjakt hanteras varje skifte för sig. Skifte är den minsta del som ett område är indelat i enligt Lantmäteriets fastighetsförteckning och det är denna som handläggningen utgår ifrån. Ett skifte beläget på en älgförvaltningsgräns kommer vid ansökan att registreras i det älgförvaltningsområde där det till största delen är beläget. En fastighet kan ha skiften som är belägna långt ifrån varandra och två skiften kan ha olika jakträttshavare.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Ett älgskötselområde ska vara lämpat för älgjakt och vara av sådan storlek att det medger en avskjutning av minst tio vuxna älgar om året.

Länsstyrelsen får vägra att registrera ett område som älgskötselområde, om området inte uppfyller dessa krav. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela ytterligare föreskrifter om älgskötselområden (33 § tredje och sjätte stycket jaktlagen).

Indelningen i älgförvaltningsområden bör i första hand utgå från principer om naturliga barriärer där älgstammen i idealfallet är avskärmd från andra förvaltningsområden genom exempelvis större vägar eller vattendrag. Områdena bör så långt det är möjligt vara sammanhängande. Befintliga väl fungerande älgskötselområden ska i största möjliga mån bibehållas om länsstyrelsen finner det vara lämpligt och om det kan antas att lösningen är långsiktig. Den lokala viljan att samverka bör inte motverkas. Ett befintligt väl fungerande älgskötselområde kan därmed delas av en gräns mellan två älgförvaltningsområden om länsstyrelsen finner det vara lämpligt. För att vara lämpade för älgjakt ska älgskötselområdena ha en sådan arrondering att de är i princip sammanhängande och i huvudsak omfattar samma älgstam (prop. 2009/10:239 s. 25–26 och 34).

Utredningen i målet

Av utredningen i målet framgår att fastigheten Eskelsbo 1:3 är uppdelad i skiften och att länsstyrelsen i det nu aktuella beslutet har avslagit ansökan avseende skifte 1, men har bifallit ansökan avseende skifte 2 som således får ingå i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde.

Femsjö-Färgaryds älgskötselområde har lämnat in en karta över älgskötselområdet där älgförvaltningsgränsen framgår och anför att det redan idag finns marker som ligger på båda sidor om älgförvaltningsgränsen.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om fastigheterna Eskelsbo 1:2 skifte 1 och 1:3 skifte 1 ska registreras i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde.

Av utredningen i målet framgår att fastigheterna till övervägande del ligger i ett annat älgförvaltningsområde än Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och att de i dag hör till Rönnehallens älgskötselområde som ligger inom det egna älgförvaltningsområdet.

När älgförvaltningsområden infördes sades i förarbetena att den lokala viljan att samarbeta inte bör motverkas och att ett befintligt och väl fungerande älgskötselområde därför kan delas av en gräns mellan två älgförvaltningsområden om länsstyrelsen finner det vara lämpligt (jfr prop. 2009/10:239 s. 26). Att älgskötselområden i gränsen mellan två förvaltningsområden därmed kunde bibehållas och vara gränsöverskridande innebär dock inte att det är lämpligt att även därefter utöka ett älgskötselområde med ytterligare fastigheter från andra sidan förvaltningsgränsen bara för att dessa gränisar till älgskötselområdet. Av utredningen i målet framgår dessutom att länsstyrelsen vid gränsdragningen mellan älgförvaltningsområdena i detta fall – i avsaknad av naturliga gränser – har använt sig av älgskötselområdenas utbredning. En ordning där älgskötselområdena i gränsområdet genomgår allt för stora utökningar och minskningar skulle sätta tanken bakom dessa älgförvaltningsområden ur spel.

Länsstyrelserna har ansvaret för en rationell och hållbar förvaltning av hela älgbeståndet. Länsstyrelsen har i detta fall gjort bedömningen att den önskade förändringen av älgskötselområden skulle motverka syftet med länsstyrelsens uppdrag för förvaltningen av älg. Även om den aktuella registreringen kan vara ändamålsenlig för den enskilde, utifrån exempelvis

intresset av en enhetlig jakt inom jaktlaget eller att ha hela fastigheten inom samma älgskötselområde, är det enligt förvaltningsrättens mening inte visat att den gynnar det allmänna intresset av en god förvaltning av älgstammen. Att tillåta att fastigheterna får byta till ett älgskötselområde som ligger i ett annat älgförvaltningsområde framstår därmed inte som ändamålsenligt eller lämpligt utifrån allmänintresset.

Vad Eskelsbo jaktlag har anfört har ger inte anledning att ifrågasätta länsstyrelsens bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)

[Redacted signature]

[Redacted name]

Förvaltningsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.