



KLAGANDE

[REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen Hallands län
301 86 Halmstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Västra Götalands läns beslut den 8 juli 2016, dnr 218-1099-16

ÖVERKLAGAT BESLUT

Ändring av älgskötselområde enligt jaktlagen (1987:259)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Femsjö-Färgaryds älgskötselområde har ansökt om ändring av älgskötselområdet bl.a. genom utökning med fastigheterna Pickelsbo 1:4 skifte 1, 1:5 skifte 1-3, 1:6 skifte 1-3, 1:9 skifte 1 och 1:11 skifte 1 (fastigheterna).

Länsstyrelsen Hallands län (länsstyrelsen) har beslutat att avslå ansökan i den delen med i huvudsak följande motivering. De aktuella fastigheterna är i dagsläget registrerade i Rönnehallens älgskötselområde, vilket ligger i samma älgförvaltningsområde som fastigheterna. Ett älgskötselområde bör vara i princip sammanhängande för att anses lämpat för älgjakt. Att ansluta fastigheterna till Femsjö-Färgaryds älgskötselområde skulle försämra arronderingen för Rönnehallens älgskötselområde. Detta motverkar syftet med länsstyrelsens uppdrag för förvaltningen av älg. Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och fastigheterna ligger i olika älgförvaltningsområden. Vid registrering av nya och utökning av befintliga älgskötselområden bör den nyregistrerade arealen tillhöra det förvaltningsområde där älgskötselområdet har huvuddelen av sin areal.

YRKANDEN M.M.

██████████ som är jakträttshavare på fastigheterna, yrkar att fastigheterna ska få ingå i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och anför i huvudsak följande. Älgjakt bedrivs i jaktlag med relations- och släkterelaterade sammansättningar som ibland går över älgskötselområdenas gränser. Historiska släktband och relationer tar av naturliga skäl inte hänsyn till de tidsmässigt senare tillkomna älgskötselområdes- och älgförvaltningsområdesgränserna. Länsstyrelsens beslut är oflexibelt i förhållande till jaktlagsindelningarna i gränsområdena, vilket i praktiken motverkar målet med att bedriva en mer sammanhängande älgjakt. Utan flexibilitet i

gränsområdena tenderar jaktlagen att bli fler och mindre, eftersom man förhindras att jaga jaktlagsvis med de grannar som man vill jaga med. Det bör kunna göras undantag från ambitionen att upprätthålla älgskötselområdenas arrondering i områdenas gränstrakter, där även jaktlagens sammansättning bör tas i beaktande.

När det gäller Pickelsbo så ligger huvuddelen av jaktlagets marker i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde. Markerna gränsar också till det älgskötselområdet. Jakten bedrivs alltså i sociala grupperingar med grannmarkerna som i huvudsak – både sett till yta och antal jägare – hör till Femsjö-Färgaryds älgskötselområde. Länsstyrelsens beslut innebär att jaktlaget delas upp på två älgskötselområden med olika regler och olika tilldelningar av älg. En ändring av beslutet skulle medföra en bättre och mer renodlad älgförvaltning inom jaktlaget.

Länsstyrelsen anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. De sociala aspekterna är en del av älgjakten, men inte något som länsstyrelsen har möjlighet att ta hänsyn till. Länsstyrelsen har det övergripande ansvaret för älgförvaltningen sett till helheten och ansvarar för en god arrondering och en funktionell indelning. Även om en registrering av fastigheterna i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde skulle vara lämpligt ur den enskilde jägarens perspektiv, gynnar det inte det allmänna intresset av en god förvaltning av älgstammen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Ett älgskötselområde ska vara lämpat för älgjakt och vara av sådan storlek att det medger en avskjutning av minst tio vuxna älgar om året.

Länsstyrelsen får vägra att registrera ett område som älgskötselområde, om

området inte uppfyller dessa krav. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela ytterligare föreskrifter om älgskötselområden (33 § tredje och sjätte stycket jaktlagen).

Indelningen i älgförvaltningsområden bör i första hand utgå från principer om naturliga barriärer där älgstammen i idealfallet är avskärmd från andra förvaltningsområden genom exempelvis större vägar eller vattendrag. Områdena bör så långt det är möjligt vara sammanhängande. Befintliga väl fungerande älgskötselområden ska i största möjliga mån bibehållas om länsstyrelsen finner det vara lämpligt och om det kan antas att lösningen är långsiktig. Den lokala viljan att samverka bör inte motverkas. Ett befintligt väl fungerande älgskötselområde kan därmed delas av en gräns mellan två älgförvaltningsområden om länsstyrelsen finner det vara lämpligt. För att vara lämpade för älgjakt ska älgskötselområdena ha en sådan arrondering att de är i princip sammanhängande och i huvudsak omfattar samma älgstam (prop. 2009/10:239 s. 25–26 och 34).

Utredningen i målet

Femsjö-Färgaryds älgskötselområde har lämnat in en karta över älgskötselområdet där älgförvaltningsgränsen framgår och anför att det redan idag finns marker som ligger på båda sidor om älgförvaltningsgränsen.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om fastigheterna Pickelsbo 1:4 skifte 1, 1:5 skifte 1–3, 1:6 skifte 1–3, 1:9 skifte 1 och 1:11 skifte 1 ska registreras i Femsjö-Färgaryds älgskötselområde.

Av utredningen i målet framgår att fastigheterna i sin helhet ligger i ett annat älgförvaltningsområde än Femsjö-Färgaryds älgskötselområde och att de i dag hör till Rönnehallens älgskötselområde som ligger inom det egna älgförvaltningsområdet.

När älgförvaltningsområden infördes sades i förarbetena att den lokala viljan att samarbeta inte bör motverkas och att ett befintligt och väl fungerande älgskötselområde därför kan delas av en gräns mellan två älgförvaltningsområden om länsstyrelsen finner det vara lämpligt (jfr prop. 2009/10:239 s. 26). Att älgskötselområden i gränsen mellan två förvaltningsområden därmed kunde bibehållas och vara gränsöverskridande innebär dock inte att det är lämpligt att även därefter utöka ett älgskötselområde med ytterligare fastigheter från andra sidan förvaltningsgränsen bara för att dessa gränser till älgskötselområdet. Av utredningen i målet framgår dessutom att länsstyrelsen vid gränsdragningen mellan älgförvaltningsområdena i detta fall – i avsaknad av naturliga gränser – har använt sig av älgskötselområdenas utbredning. En ordning där älgskötselområdena i gränsområdet genomgår allt för stora ökningar och minskningar skulle sätta tanken bakom dessa älgförvaltningsområden ur spel.

Länsstyrelserna har ansvaret för en rationell och hållbar förvaltning av hela älgbeståndet. Länsstyrelsen har i detta fall gjort bedömningen att den önskade förändringen av älgskötselområden skulle motverka syftet med länsstyrelsens uppdrag för förvaltningen av älg. Även om den aktuella registreringen kan vara ändamålsenlig för den enskilde, utifrån exempelvis den sociala aspekten av jakten, är det enligt förvaltningsrättens mening inte visat att den gynnar det allmänna intresset av en god förvaltning av älgstammen. Att tillåta att fastigheterna får byta till ett älgskötselområde som ligger i ett annat älgförvaltningsområde framstår därmed inte som ändamålsenligt eller lämpligt utifrån allmänintresset.

Vad [REDACTED] har anfört ger inte anledning att ifrågasätta länsstyrelsens bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)

[REDACTED]
[REDACTED]

Förvaltningsrättsfiskal



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.