



**KLAGANDE**

Närkes Kils Älgskötselområde



**MOTPART**

Länsstyrelsen i Örebro län  
701 86 Örebro

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Örebro län  
Beslut 2016-06-27, diariernr 218-655-2016

**SAKEN**

Registrering av älgskötselområde enligt jaktlagen (1987:259)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

## BAKGRUND

Närkes Kils älgskötselområde (NKÄSO) ansökte hos Länsstyrelsen i Örebro län om att ett antal fastigheter skulle anslutas till älgskötselområdet. Länsstyrelsen biföll ansökan vad gäller vissa fastigheter men avlog ansökan i den del den avsåg bland annat fastigheterna Sånnaboda 1:6 och 1:7 och Torpa 1:41 i Örebro kommun. Länsstyrelsen beslutade samtidigt att omregistrera älgskötselområdet i sin helhet. Som skäl för beslutet anfördes bland annat följande. Jakt efter älg får ske enligt licens av länsstyrelsen och inom ett område som länsstyrelsen har registrerat som licensområde. Jakt får även ske utan licens inom ett område som länsstyrelsen har registrerat som älgskötselområde. Ett älgskötselområde ska vara lämpat för älgjakt och vara av sådan storlek att det medger en avskjutning av minst tio vuxna älgar om året. Om samma jakträttshavare har rätt till jakt efter älg på två eller flera fastigheter inom samma älgförvaltningsområde, kan dessa fastigheter tillsammans registreras som ett älgjaktområde. Enligt länsstyrelsens övergripande riktlinjer (beslut 2012-09-28, dnr 218-5999-2012) för skötseln av älgstammen ska ett älgskötselområde så långt möjligt vara sammanhängande. Ett älgjaktområde bör inte registreras med mark inom två olika älgförvaltningsområden om det inte finns särskilda skäl, såsom att en befintlig, långvarig jaktsamverkan skulle brytas. NKÄSO är till huvuddelen beläget inom Kilsbergen älgförvaltningsområde. Sånnaboda 1:6 och 1:7 angränsar inte till NKÄSO. Torpa 1:41 är belägen i ett annat älgförvaltningsområde än resterande del av älgskötselområdet. Länsstyrelsen bedömer därför att anslutning av dessa fastigheter inte är lämpligt ur älgförvaltningssynpunkt, trots att jakträttshavarna har jaktmark i älgskötselområdet sedan tidigare. Torpa 1:41 förblir tills vidare registrerad inom det älgskötselområde den tidigare varit registrerad. Sånnaboda 1:6 och 1:7 förblir tills vidare oregistrerade för älgjakt.

### PARTERNAS TALAN

NKÄSO överklagar länsstyrelsens beslut och anför följande. Ägare och jakträttsinnehavare till de nya markerna ingår redan med andra marker i NKÄSO och ska inte behöva jaga i två olika älgskötselområden. Att dessutom områden accepteras att ingå vad gäller kronhjortsskötsel men inte älgskötsel gör beslutet svårt att förstå. Beträffande Torpa 1:41 är markägaren redan medlem i NKÄSO och har förvärvat ytterligare areal som ligger i direkt anslutning till stamfastigheten. Beträffande marken Sånaboda 1:6, 1:7 är även här markägaren medlem i NKÄSO och vill nu ta med även denna mark. Länsstyrelsen har tidigare splittrat ett stort älgskötselområde och redan då sett till att NKÄSO fått marker att ligga mitt i det andra älgskötselområdet. Beträffande Sånaboda är det efter denna splittring 300 meter mellan den nya marken och älgskötselområdet.

Länsstyrelsen vidhåller sitt beslut och tillägger följande. NKÄSO fanns registrerat före det att nuvarande bestämmelser infördes. Området hade då en större geografisk omfattning än idag. Efter en ansökan 2012 från flera jaktlag inom området splittrades det till två älgskötselområden. I samband med denna splittring kvarstod flera fastigheter som inte låg i direkt anslutning till det huvudområde som återstod av den ena delen av NKÄSO. Länsstyrelsen valde ändå att registrera fastigheterna till NKÄSO, trots att området skulle bli uppsplittrat, då det i det läget inte fanns underlag för någon annan, bättre, lösning. När det gäller att senare ansluta fastigheter som inte tidigare varit anslutna till ett älgskötselområde, och som inte ligger i anslutning till älgskötselområdet eller inte i samma älgförvaltningsområde, har länsstyrelsen intagit en restriktiv hållning. Skälet till det är att älgförvaltningen utgår från älgförvaltningsområden som hanterar en och samma älgstam inom ett och samma älgförvaltningsområde. Skälet är också att sträva efter en bättre arrondering av älgskötselområden för att förenkla älgskötseln. Den bedömningsgrunden har stöd i länets övergripande riktlinjer som anger att

älgskötselområden så långt möjligt ska vara sammanhängande. I sammanhanget kan nämnas att Viltförvaltningsdelegationen i Örebro län den 2 december 2016 beslutat att ställa sig bakom länsstyrelsens förslag att förbättra arronderingen på länets befintliga älgskötselområden. Där konstateras att "Ett älgskötselområde med satelliter har en arrondering som ofta är olämplig ur älgförvaltningssynpunkt. Man frångår grundprincipen att ett älgskötselområde ska vara sammanhängande och lämpat för älgjakt". Som lösning på sådant problem föreslås att "Länsstyrelsen skriver till dessa älgskötselområden och ger dem möjlighet att hitta egna lösningar på en förbättrad arrondering. Älgskötselområdet får cirka ett år på sig att hitta egna lösningar. Om älgskötselområdet inte hittar egna lösningar avregistreras satelliten för älgjakt. Om satellitmarken är av betydande storlek kan avregistrering bli olämplig för älgförvaltningen. I sådana fall kan omregistrering till licensområde istället vara en lösning". Att vissa marker accepterats ingå i kronhjortsskötselområde men inte i älgskötselområde beror dels på att älgförvaltningsområdena inte styr registreringen av kronhjortsskötselområden, dels på att länsstyrelsen valde att inregistrera några av fastigheterna som inte tilläts samgå med älgskötselområdet till kronhjortsskötselområdet då det inte fanns några alternativa kronhjortsskötselområden att samgå med i närområdet för dessa markägare.

NKÄSO tillägger följande. Markerna kan inte anses utgöra satelliter. Djuren rör sig över stora områden och avstånden mellan dessa marker och huvudområdet är så pass litet att en älg ledigt rör sig den sträckan på en kort tid. NKÄSO har även en förhoppning om att kunna ansluta de marker som nu finns mellan huvudområdet och de områden som ligger utanför huvudområdet. Många älgskötselområden i länet har satellitmarker som inte är sammanhängande med huvudområdet. NKÄSO ställer sig frågande till om dessa också ska avregistreras och stängas ned för jakt inom de älgskötselområden som jakträttsinnehavaren valt att tillhöra.

Länsstyrelsen tillägger följande. Enligt regeringens proposition 2009/10:239 (Älgförvaltningen) är älgskötselområden stommen i älgförvaltningen. Samtidigt strävar länsstyrelsen efter att älgskötselområdena ska vara i princip sammanhängande, i enlighet med nämnda proposition samt länets riktlinjer för älgstammen. Som tidigare anförts bedömer länsstyrelsen att förvaltningen försvåras om älgskötselområden inte är sammanhängande. Av denna anledning anser länsstyrelsen att marker som inte ligger i anslutning till huvudområdet av älgskötselområdet inte bör anslutas, om inte marker däremellan samtidigt ansluts. Detta oavsett om marken istället måste registreras som licensområde eller lämnas oregistrerad.

### SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Enligt 33 § jaktlagen ska ett älgskötselområde vara lämpat för älgjakt och vara av sådan storlek att det medger en avskjutning av minst tio vuxna älgar om året. Länsstyrelsen får vägra att registrera ett område som älgskötselområde, om området inte uppfyller dessa krav. Länsstyrelsen får vidare besluta att avregistrera ett område som inte uppfyller kraven, eller om förvaltningen inte sker i enlighet med de föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av denna lag.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Som framgår ovan ska ett älgskötselområde vara lämpat för älgjakt och vara av sådan storlek att det medger en avskjutning av minst tio vuxna älgar om året. Enligt länets riktlinjer ska dessutom älgskötselområden så långt möjligt vara sammanhängande, detta av älgförvaltningsskäl. Av handlingarna framgår att fastigheterna Sännaboda 1:6 och 1:7 inte angränsar till NKÄSO och att fastigheten Torpa 1:41 är belägen i ett annat älgförvaltningsområde än resterande del av NKÄSO. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund härav att länsstyrelsen, även med beaktande av vad NKÄSO anført, har haft fog för

att avslå NKÄSO:s ansökan vad gäller anslutning av nämnda fastigheter.  
Det har inte heller i övrigt framkommit skäl för ändring av beslutet. Överklagandet ska därmed avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B).



f.d. lagman

Föredragande: 



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.