



Näringsdepartementet  
103 33 Stockholm

Öster Malma 2017 09 27

**Remiss N2017/04696/RS: Ändringar i jaktförordningen när det gäller beslut om antalet patroner vid björnjakt**

Beredd tillfälle därtill får Svenska Jägareförbundet (förbundet\*) härmed avge följande remissvar.

Förslagen i promemorian är föranledd av den hemställda förbundet ingav den 21 mars 2016. Förbundet föreslog då att femskottsmagasin borde få användas vid användning av halvautomatiska kulgevär vid jakt efter björn. Skälet var och är i korthet att vid jakt på just björn som är ett potentiellt farligt vilt för människan så motiverar hänsyn till risk för allvarlig skada och med hänsyn till allmän hälsa och säkerhet att man får ladda sitt vapen med fem (+ 1 i loppet) skott istället för som idag endast två (+ 1) skott. Undantag skulle således beviljas med stöd av Artikel 16.1.b-c i Art- och habitatdirektivet.

Förslagen i promemorian bygger istället på att undantag enligt Artikel 16.1.e i Art- och habitatdirektivet som handlar om att i en begränsad omfattning och under kontrollerade förhållanden bedriva en selektiv jakt. Detta undantag tar således sikte på omfattningen av jakten och det antal björnar som ska fällas under licensjakten och är det undantag i Art- och habitatdirektivet som används just för att fatta beslut om själva licensjakten som sådan.

Huruvida de cirka 31 000 innehavare av halvautomatiska kulgevär för jakt får ladda sina vapen med två eller fem skott i magasinet kommer inte påverka det antal björnar som fälls vid jakten eller som ska avräknas. Så snart ett skott träffat en björn avräknas den från tilldelningen oavsett om den hittas eller inte. Undantaget i 16.1.e Art- och habitatdirektivet känns därför inte som en lämplig utgångspunkt.

**Svenska Jägareförbundet**

Öster Malma, SE-611 91 Nyköping · Tel: 0155-24 62 00 · Fax: 0155-24 62 50  
Plusgiro: 152292-9 · Bankgiro: 566-6755 · Org. nr: 802001-6658  
[www.jagareforbundet.se](http://www.jagareforbundet.se)



I synnerhet inte om man betraktar ordalydelsen i Artikel 15 i sagda direktiv som förutsätter en klar distinktion mellan användningen av vissa metoder som listas i bilaga 6 a, å ena sidan, och undantag enligt Artikel 16 som inte är kopplade till användningen som sådan av dessa metoder, å andra sidan.

Syftet med att få använda fler skott i magasinet är att säkerställa att den björn som blir påskjuten och skadas dör så snabbt som möjligt och inte kan orsaka jägaren eller någon annan allvarlig skada. Den juridiska grunden för ett sådant undantag stämmer mycket bra in på ordalydelsen i Artikel 16.1.b-c i Art- och habitatdirektivet. En björn som påskjutits kan anfälla jägaren, vilket också sker varje år. Om jägaren har några skott till i magasinet skulle det kunna utgöra skillnaden mellan en lyckosam jakt eller en allvarlig kroppsskada eller död för jägaren. Vid ett tillfälle i modern tid har en jägare anfallits och dödats av en björn. Om jägaren vid det tillfället haft en halvautomat och kunnat ladda med fem skott i magasinet hade han kanske hunnit avlossa ytterligare ett eller två skott och stoppat björnens anfall. Det får vi aldrig veta.

En björn som påskjutits och skadats av en icke dödande träff som inte hittas omgäende kan utgöra en fara även för andra än jägaren. Den som råkar komma nära en sådan björn löper stor risk för att anfallas och skadas eller dödas eftersom björnen då försvarar sig till varje pris. Om den jägare som skjutit på björnen och träffat den med sitt halvautomatiska kulgevär då är förhindrad från att avlossa de extra skott som behövs för att säkert fälla björnen kan detta också leda till en fara för allmänheten.

Förbundet anser därför att kriterierna för undantag enligt 16.1.b-c i Art- och habitatdirektivet är uppfyllda. Jaktförordningen bör ändras i enlighet därmed och Naturvårdsverket som har rätt att föreskriva vilka jaktmedel som får användas vid jakt bör också ändra i sina föreskrifter så att femskottsmagasin medges vid björnjakt med halvautomater. Om maximalt 31 000 jägare skulle ansöka om individuella dispenser för att uppnå samma resultat skulle det endast leda till onödig administration. Eftersom den myndighet man ska ansöka om dispens hos enligt förslaget är länsstyrelsen kan i teorin dispens behöva sökas hos samtliga länsstyrelser som beslutar om björnjakt. Detta kan i teorin innebära att mer än 200 000 dispensansökningar ges in. En sådan lösning är inte kostnadseffektiv för såväl den enskilde som myndigheterna.

Stöd för möjligheten att ge en generell dispens till en kategori av personer (såsom jägare), istället för individuella dispenser, har uttalats av EU-kommissionen för liknande undantag under EU:s Fågeldirektiv 2009/147/EG.<sup>1</sup> Både Kommissionen och EU-domstolen har vid

---


<sup>1</sup> Se paragraferna 3.6.10 till 3.6.12 i Kommissionens Vägledning för jakt enligt rådets direktiv 79/409/EEG om bevarande av vilda fåglar, samt EU-domstolens dom i mål C-247/85



tidigare bedömningar av Art- och habitatdirektivets undantagsbestämmelser hänvisat till rättspraxis för undantagsbestämmelserna under Fågeldirektivet. Att dessutom medge en överklagandeprocess för dylika beslut torde leda till en överklagandecirkus till ingen praktisk nytta. Även av denna anledning är rena författningsändringar att rekommendera.

SVENSKA JÄGAREFÖRBUNDET

  
Bo Sköld  
Generalsekreterare

  
Ola Wälilmaa  
Förbundsjurist