



Miljö och Energidepartementet  
10333 Stockholm

Sänds via e-post:

[m.registrator@regeringskansliet.se](mailto:m.registrator@regeringskansliet.se)

[lina.oskarsson@regeringskansliet.se](mailto:lina.oskarsson@regeringskansliet.se)

Öster Malma 16 februari 2017

## Synpunkter på utkast till rapport om hur Sverige genomför Århuskonventionen

Dnr M2016/00838/R

Svenska Jägareförbundet har beretts tillfälle att lämna synpunkter på ett utkast till rapport om genomförandet av Århuskonventionen. Förbundet har en inledande kommentar och delar sedan upp sitt svar i allmänna synpunkter och synpunkter från Förbundet i egenskap av miljö- och intresseorganisation.

### Inledande kommentar

Sveriges implementering av Århuskonventionen väcker en del funderingar. De farhågor som remissinstanser och Lagrådet uttryckte inför implementeringen gällande kriterierna för miljöorganisationers talerätt har delvis besannats. När vi dag kan konstatera att bland annat löst sammansatta Facebook-grupper ges talerätt bör frågan ställas om det var detta som lagstiftarna åsyftade.

Århuskonventionens tre pelare uppges vara

1. allmänhetens rätt att ta del av miljöinformation som finns hos myndigheter,
2. allmänhetens rätt att delta i beslutsprocesser som har inverkan på miljön och
3. allmänhetens tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor.

Om kriterierna för organisationer som ges talerätt helt urholkas uppfylls knappast kraven på sådan rättssäkerhet, tydlighet och förutsebarhet som normal lagstiftning kräver. För stunden tycks tendensen snarare vara att Århuskonventionens implementering blir ett hinder för normalt brukande av förnybara resurser.

### Allmänna synpunkter

Avsnitt II inleds med en redogörelse för hur Sverige införlivar internationella instrument. Den är inte helt korrekt. Förslag till skrivning: "En konvention som Sverige tillträder medför omedelbart folkrättsliga förpliktelser för Sverige. För att konventionens regler ska få bindande verkan i övriga hänseenden i Sverige krävs normalt särskilda införlivandeåtgärder. Detta gäller också Århuskonventionen. Även om de rättigheter som konventionen ger allmänheten redan i stor utsträckning var garanterade i svensk rätt, blev därför vissa lagstiftningsåtgärder nödvändiga. Den nya lagen ..."

Svenska Jägareförbundet

Öster Malma, SE-611 91 Nyköping · Tel: 0155-24 62 00 · Fax: 0155-24 62 50

Plusgiro: 152292-9 · Bankgiro: 566-6755 · Org. nr: 802001-6658

[www.jagareforbundet.se](http://www.jagareforbundet.se)



Vissa avsnitt har tillåtits svälla ut onödigt mycket. Försök stryka ner och koncentrera rapporten till väsentligheter. Redogörelsen i avsnitt III b) om lagstiftningen om ideell förening är t.ex. bara utfyllnad.

På några ställen blir man förvånad över luckor. Varför nämns t.ex. inte certifieringsverksamheten inom skogsindustrin (FSC etc.) i avsnitt VI h)?

Avsnitt IX efterlyser statistik. De konkreta frågor som ställs besvaras inte och kan kanske inte heller göra det. Säg det i så fall. Det finns ju goda undanflykter, t.ex. att miljöinformation inte är tillgänglig på annat sätt än mycken annan information och att det inte går att få ut meningsfull statistik för endast denna delmängd.

Avsnitt XI c) talar om miljödomstolarnas databas Miljöboken. Den är dock ett exempel på att myndigheterna inte låter allmänheten få tillgång till samma instrument som de själva förfogar över. Om man vill nämna den får man omformulera och betona att detta är ett internt arbetsredskap som nu utvecklas för att inom några år kunna göras tillgängligt även för allmänheten.

Avsnitt XI g) talar om hur remissvar behandlas. Det är dock alltmer sällsynt att en sammanfattning och analys av remissvaren finns med i propositionen.

Rapporten har i onödan begränsat sitt synfält. Förbundet saknar utblickar mot vad som görs inom ramen för exempelvis Bernkonventionen, HELCOM och OECD. När det gäller sistnämnda organisation har riktlinjerna för multinationella företag (OECD Guidelines for Multinational Enterprises) haft en klar inverkan på hur företag för in intressenter på ett tidigt stadium i beslutsprocessen i bland annat miljöfrågor. Detta kan betonas under avsnitt XV b) eller h) där texten annars är litet mager.

Avsnitt XXVI c) handlar om rättslig prövning eller prövning i administrativ ordning. Dit hör absolut inte JO:s prövning och endast undantagsvis JK:s verksamhet. Stycket bör utgå.

#### Synpunkter från Förbundet i egenskap av miljö- och intresseorganisation

Förbundet saknar en redogörelse för den verksamhet som Förbundet utför enligt uppdrag från staten med finansiering från Viltvårdsfonden (fonderade medel som tas ut av dem som vill bedriva jakt i Sverige). Hit hör exempelvis allmänna informationsinsatser, utbildning och förvaltning av viltstammar. Förbundet anser att en sådan redogörelse platsar i avsnitt III b).

I avsnitt XI c) bör finnas en redogörelse för Viltdata (<http://www.viltdata.se>).

I avsnitt XX bör åtminstone finnas med en redogörelse för det arbete som bedrivs inom länsstyrelsernas viltförvaltningsdelegationer.

Avsnitt XXX nämner inledningsvis erfarenheterna av miljöorganisationernas rätt att överklaga. Denna redogörelse tar inte hänsyn till den rättegångscirkus som de senaste åren har uppvisat när det gäller framför allt beslut om jakt på stora rovdjur. Förbundet anser att redovisningen är missvisande om inte också detta nämns.



Eventuellt kan man ha en mer fullständig redogörelse för de ändrade besvärs- och forumregler som har blivit en följd av HFD:s dom i mål 312-15 och strävandena att snabba upp och koncentrera prövningen till vissa domstolar.

För Svenska Jägareförbundet den 16 februari 2017

Anders Iacobæus

Bo Sköld

Styrelseledamot

Generalsekreterare